

**中国小微经营者调查 2021 年一季度报告**  
**暨 2021 年二季度中国小微经营信心指数报告**  
**Online Survey of Micro-and-small Enterprises (OSOME):**  
**Quarterly Report (2021Q1) and Confidence Index (2021Q2)**

北京大学企业大数据研究中心

**Center for Enterprise Research, Peking University**

北京大学中国社会科学调查中心

**Institute of Social Science Survey, Peking University**

蚂蚁集团研究院

**Ant Group Research Institute**

网商银行

**MYbank**

**2021 年 3 月**

**March 2021**

## 调查报告参与者

张晓波、孔涛、杨笑寒、王冉冉、承子珺、任昶宇、刘硕

李振华、王芳、马晓崧

技术支持：蚂蚁集团研究院、网商银行

## 摘要

继发布《中国小微经营者调查 2020 年三季度报告》、《中国小微经营者调查 2020 年四季度报告》之后，2021 年 3 月，北京大学企业大数据研究中心、中国社会科学调查中心与蚂蚁集团研究院、网商银行继续通过线上调研平台向活跃小微经营者随机发放问卷。经过近两周的投放，共计回收有效答卷 10923 份。样本中的小微经营者平均创造就业岗位约 5.9 个，充分体现其作为吸纳就业的主力军的角色，既是我国社会经济发展的毛细血管和中坚力量，同时因其规模而具有特殊的脆弱性。

基于本调研的分析，我国小微经营者在 2021 年第一季度的经营状态、政策支持落地情况、数字化转型、对未来的预期等方面呈现以下特点：

1、小微经营者整体经营状况在持续但缓慢地回暖中，相比 2019 年同期，小微经营者生产经营恢复的比例提升，但现金流状况还需进一步改善。

2、市场需求不足和成本压力仍是小微经营痛点。与上一季度类似，困扰小微经营者的主要因素仍然是市场需求疲弱和成本的压力，在成本方面尤以原材料等负担最为突出。对生活服务业而言，需求不足是最严峻的挑战。

3、普惠性的减税政策相对覆盖率最高，但大部分政策尚未

普及到长尾小微经营者；小微经营者规模越小，政策支持的获得感也相对越低。普惠金融政策也持续助力小微经营者，线上和线下方式获得的贷款利率都有下降趋势。

**4、“就地过年”政策对小微经营者产生诸多影响，并存在差异性。**居民服务业、规模较小以及处于三线及以下城市和农村地区的小微经营者总体上受到较强负面冲击。

**5、小微经营者积极调整应对疫情，线上经营和数字化转型有效帮助小微经营者恢复生产经营。**新近创业的小微经营者更多采用线上经营，引入电子信息化系统和提升数字化程度有助于小微经营的韧性。

**6、小微经营者对 2021 年二季度的经营信心指数出现明显提振，回到荣枯线之上，就业预期接近荣枯线，显示大部分小微经营者对未来预期较为乐观，但暂无增加就业的打算。经营成本的预期仍然低于荣枯线。**

## **Abstract**

The Center for Enterprise Research and the Institute of Social Science Survey at Peking University, in collaboration with Ant Group Research, conducted a new wave of Online Survey of Micro-and-small Enterprises (OSOME) in March 2021. OSOME is a continuing effort to gain a better understanding of China's micro-and-small enterprises and self-employed businesses. Using Alipay platform, the recent survey collected a total of 10,923 valid responses from micro and small business operators, each employing, on average, 5.9 workers. In light of the massive number of China's micro-and-small enterprises, they undoubtedly play a vital role in generating employment amid economic shocks.

The key findings of the first quarter 2021 survey are summarized as follows:

1. After exposure to the COVID-19 pandemic for over a year, the operational status of micro-and-small enterprises has significantly improved. However, they still face serious cash flow constraints.
2. Cost escalation and weak demand remain to be two key challenges facing micro-and-small enterprises and self-employed businesses. A price spike in raw materials is reported as a major source of cost increase. In the residential sector, lack of demand is a general

concern.

3. Compared with other policies, tax reduction is the most inclusive.

The share of businesses that have received online loans has increased, while the average interest rate has slightly declined.

4. In general, respondents reported a negative perception towards the travel restrictions during Chinese New Year (February 2021). In particular, businesses in the residential service sector, and those located in smaller cities and rural areas seem to have been negatively impacted to a greater extent.

5. In response to the COVID-19 shock, a higher percentage of newly established businesses adopted online sales and electronic information systems than those established earlier.

6. The confidence indexes on market demand, production, and revenues for the next quarter have returned to the positive territory, indicating an optimistic outlook. The employment index remained just below the normal level, suggesting subdued expectation to expand employment in the next quarter.

# 目录

摘要.....	3
Abstract.....	5
目录.....	7
一、中国小微经营者调查的基本情况.....	1
(一) 调查设计及实施.....	1
(二) 调查特色.....	2
二、中国小微经营调查的主要发现.....	3
(一) 大部分小微经营者仍处在疫情冲击下的逐渐回暖中，小微经营情况对比疫 情前同期恢复比例提升，现金流可维持时间略有缩短，整体表现存在差异。 ....	3
1. 经营状况及恢复比例.....	3
2. 现金流维持情况.....	3
3. 小微经营者的经营表现存在差异性.....	4
(二) 成本压力 and 市场需求疲软持续成为小微经营痛点。 ....	5
1. 小微经营者所面临的最主要压力来源于成本，其次为市场需求不足.....	5
2. 原材料、租金和雇工成本构成经营成本压力的最主要原因.....	6
3. 相比上一季度，小微经营者面临的税费负担略有加重.....	7
(三) 大部分纾困政策对小微经营者影响甚微，普惠性减税政策相对最为有效； 受访小微经营者反映“就地过年”政策总体弊大于利。 ....	9
1. 各类政策支持对小微经营者的影响有限.....	9
2. “就地过年”政策的影响.....	12
(四) 小微经营者积极调整应对疫情，线上经营和数字化转型帮助小微经营者恢 复生产经营。 ....	14
1. 创业与线上经营.....	14
2. 引入电子信息化系统.....	16
3. 数字化与政策影响.....	19
4. 小微经营数字化转型仍需后劲.....	20
5. 融资与线上化.....	21
(五) 小微经营者对 2021 年二季度的信心指数已回到荣枯线之上，就业预期接	

近荣枯线，整体对未来较为乐观但存在差异。 .....	24
1. 2021 年二季度的信心指数有所回暖.....	24
2. 小微经营者信心指数异质性分析.....	24
三、总结与讨论.....	27
（一）小微经营者在 2021 年一季度经营状况显著恢复，但仍面临现金流和成本上升、需求不足等经营压力。 .....	27
（二）普惠性税收减免政策相对覆盖率最高，但其他纾困政策在长尾小微经营者处的获得感不强。小微经营者更多地从线上渠道获得普惠金融政策的支持。 ..	27
（三）线上化经营、引入电子信息化系统对小微经营应对冲击、提高收入、疫情后经营恢复，以及享受扶持政策都有积极的作用，但小微经营者数字化转型趋势需要更大的推力。 .....	28
（四）小微经营者对二季度的预期明显改善，尤其在市场需求、产量以及营业收入等方面，但对营业成本的信心指数持续走低，就业的信心指数接近荣枯线。 .....	28



# 一、中国小微经营者调查的基本情况

## （一）调查设计及实施

2021年3月，北京大学企业大数据研究中心、中国社会科学调查中心与蚂蚁集团研究院、网商银行通过支付宝平台、网商银行生活号等线上调研平台，对活跃小微经营者<sup>1</sup>随机发放问卷，投放时长共两周。最终回收有效答卷10923份，自愿答题率83%，样本覆盖我国不同地区、不同行业。本次调查所收集的信息包括小微经营者的经营、融资需求以及对未来的预期等情况。自2020年9月起，课题组已连续三个季度向中国小微经营者投放调研问卷，为市场主体、学术界、政策制定者及社会公众了解小微经营者生存状况提供了数据支持。

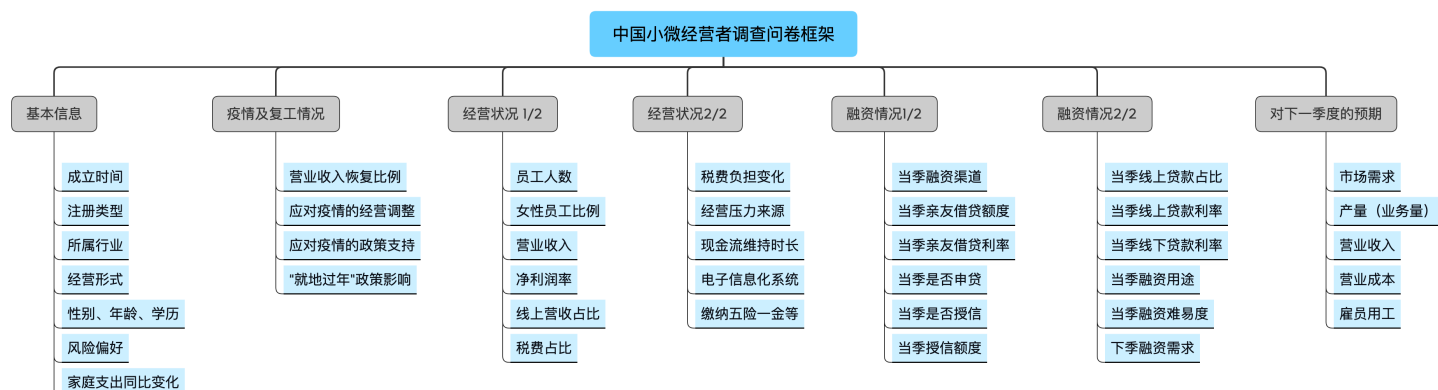
本次调查的设计参考了相关的企业、个体户及疫情调研，并针对中国小微经营者的特征及国内复工复产的整体趋势，同时结合线上调查的特点进行了改进。其中，问卷部分特别借鉴并延续了北京大学“中国企业创新创业调查”(Enterprise Survey for Innovation and Entrepreneurship in China, ESIEC)<sup>2</sup>中小微经营者疫情生存调查问卷。此外，本次调查的问卷设计也参考了全国经济普查、全国人口普查等大型调查。就调查数据而言，ESIEC在2020年2月、5月、8月已经对中国中小微经营者及注册个体户开展了三轮电话调查，具有较高参考价值。

本次调查的内容主要包括以下五个方面：一是小微经营者基本信息，包括所属行业、成立时长、雇员人数、营业收入等信息；二是小微经营者疫情之后的恢复情况；三是经营情况，包括营收、利润和经营压力等；四是融资情况，包括融资目的和需求、融资渠道和成本、融资困难和瓶颈等；五是对未来三个月经营情况（市场需求、产量、营业收入、经营成本）雇员扩张情况、融资需求的预期等。

---

<sup>1</sup> 小微经营者：支付宝服务的符合《统计上大中小微型企业划分办法（2017）》划分的小型、微型企业和年营业收入不超过1000万元的小微经营者。活跃小微经营者筛选标准是，过去十二个月内：至少有三个月有交易；总交易笔数大于90笔；总交易流水超过2000元。

<sup>2</sup> <https://www.issp.pku.edu.cn/sjsj/zgqycxcytciesiecsm/index.htm>



## （二）调查特色

2021 年一季度调研样本与上两个季度样本在基本特征上高度相似<sup>3</sup>。调查覆盖了大量个体经营户，关注到了我国市场主体中的毛细血管。按照注册性质和小微经营者规模划分，工商注册的个体户占样本的五成（50.9%），未工商注册的个体户占四成（37.1%），公司制企业占一成（12.0%）。小微经营者以自雇或雇员人数较少（0-4 人之间）为主体，根据雇员人数各区间的小微经营者占比对区间均值做加权计算，估算小微经营者所创造的就业岗位，2021 年一季度样本中小微经营者平均创造就业岗位约 5.9 个<sup>4</sup>。绝大部分的小微经营者集中在服务业（83.3%），少量在建筑业和制造业（10.1%）及农林牧副渔业（6.6%）。

就受访小微经营者的分布特征而言，其所在地主要集中在东部、中部地区。七成以上的小微经营者是 80 后、90 后，近八成有高中及以上学历。样本所覆盖的小微经营者多以“糊口型”为主，即面向周边生活圈的居民服务业，一半样本

<sup>3</sup> 2020 年三、四季度样本信息及报告详见《中国小微经营者调查 2020 年三季度报告暨 2020 年四季度中国小微经营信心指数报告》，

（<https://www.cer.pku.edu.cn/ztdc/zgxwjyzt/239804.htm>）及《中国小微经营者调查 2020 年四季度报告暨 2021 年一季度中国小微经营信心指数报告》，

（<https://www.cer.pku.edu.cn/ztdc/zgxwjyzt/239914.htm>）。

<sup>4</sup> 创造的就业岗位包括经营者本人，估算时计为 1 人。在估算中剔除了雇员人数在 300 及以上的子样本，因为一般标准中服务业（特别是零售业、住宿餐饮业等本次调查中占比高的服务业行业）300 人及以上的分类为大型企业。2020 年三、四季度的估算结果分别为 5.95 人和 6.12 人。

(50.8%)的季度营业收入低于 2.5 万元,近三成(27.5%)小微经营者净利润率为负,另有近两成(18.9%)的小微经营者仅盈亏平衡。小微经营者运营形式和营收来源以线下为主,53.5%的小微经营者完全依赖线下营收,另外 37.3%的小微经营者营收中线上营收占比不超过总营收的二分之一。

## 二、中国小微经营调查的主要发现

(一)大部分小微经营者仍处在疫情冲击下的逐渐回暖中,小微经营情况对比疫情前同期恢复比例提升,现金流可维持时间略有缩短,整体表现存在差异。

### 1. 经营状况及恢复比例

2021 年第一季度,小微经营者平均营业额为 10.9 万元,对比前两个季度(2020 年三、四季度分别为 10.5 万元和 12.4 万元),有所波动,约一半(50.8%)小微经营者的营业收入低于 2.5 万元,与以往一致地突显“糊口型”特质。本季度小微经营者的净利润率平均为 2.3%,与 2020 年三、四季度相比(分别为 2.5%和 1.5%),保持较高水平。特别值得关注的是,小微经营状况较疫情前(2019 年)同期的恢复比例有较大幅度的提升,从前两季度的 33.9%和 34.8%,跃升为 43.8%,回暖迹象明显。

### 2. 现金流维持情况

从现金流可以维持的时间来看,小微经营者总体平均状况略有变化,平均值为 2.6 个月(2020 年三、四季度分别为 2.9 和 2.7 个月),现金流可以支撑不足 3 个月的小微经营者比例有所增加(图 1)。其中,规模较小的经营者的现金流可维持时间短的情况尤为突出,比如雇员人数为 0 的小微经营者中有 80%的现金流仅可维持不足三个月(图 2)。调查显示,无论分城市级别或分行业来看,小微经营者的现金流维持时间较短的状况都是个普遍现象。

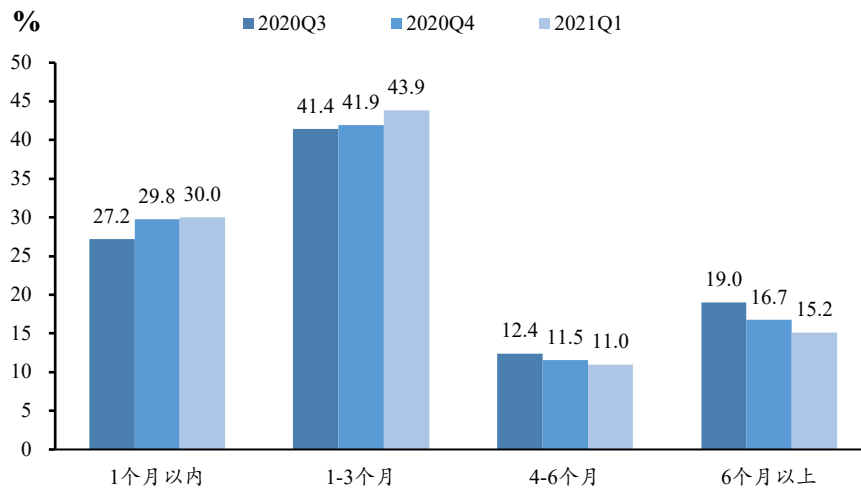


图 1 现金流维持情况，时间趋势

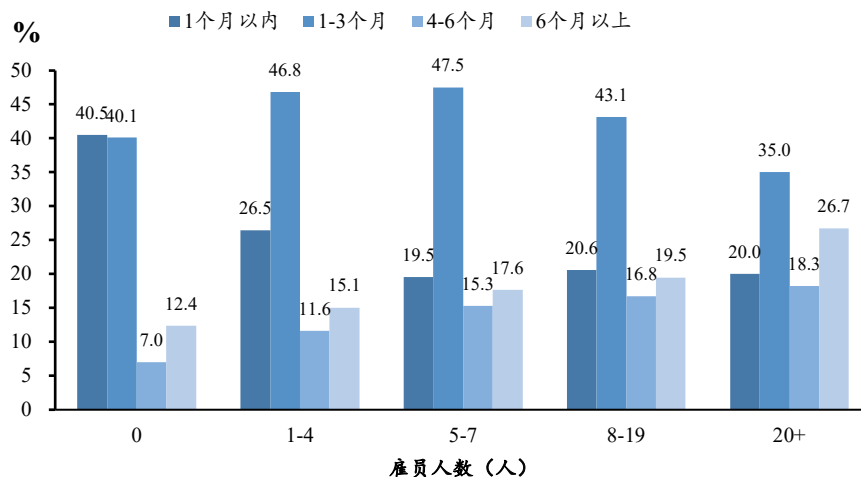


图 2 2021 年一季度现金流维持时间，分规模

### 3. 小微经营者的经营表现存在差异性

为了进一步厘清小微经营者们经营状况的不同表现，本研究将小微经营者所在地分为南北方省份及是否为北方近期遭受疫情影响的五省市分别讨论<sup>5</sup>，并根

<sup>5</sup>本研究中北方省市包括：北京市、甘肃省、河北省、河南省、黑龙江省、吉林省、辽宁省、内蒙古自治区、宁夏回族自治区、青海省、山东省、山西省、陕西省、天津市、新疆维吾尔自治区；南方省市包括：安徽省、福建省、广东省、广西壮族自治区、贵州省、海南省、湖北省、湖南省、江苏省、江西省、上海市、四川省、西藏自治区、云南省、浙江省、重庆市。北方 5 个近期遭受疫情的省市为北京、河北、辽宁、吉林、黑龙江。

据其所在地按一线、二线、三线城市及其它地区进行区分后加以分析。

首先，地处北方省份的小微经营者在包括市场需求、产量（业务量）、营业收入、运营成本和雇员人数 5 项分项指标上均略微低于南方省份。此外，北方近期遭受疫情影响的 5 省市的实际表现指标表现最低，可见疫情对小微经营者造成了较为明显的负向影响（表 1）。

**表 1 2021 年一季度实际表现，分地区**

	实际表现（%，50%为荣枯线）				
	市场需求	产量（业务量）	营业收入	运营成本	雇员人数
北方疫情 5 省市	32.6	33.3	32.1	34.0	44.5
北方非疫情	34.9	37.0	35.0	34.3	45.8
北方	34.4	36.1	34.3	34.2	45.5
南方	35.2	36.9	36.1	34.9	45.9

其次，可以看出，2021 年一季度在一线及二线城市的小微经营者的实际经营表现，包括市场需求、产量和营业收入，明显低于三线城市及其它地区，在雇员人数上略低于三线城市及其它地区。在经济回暖的过程中，三线城市及其它地区的表现似乎具有更强的韧性和增长空间（表 2）。

**表 2 2021 年一季度实际表现，分城市等级**

	实际表现（%，50%为荣枯线）				
	市场需求	产量（业务量）	营业收入	运营成本	雇员人数
一线	32.2	33.9	31.7	35.6	44.7
二线	33.4	34.5	33.8	34.8	45.6
三线	36.3	37.4	35.9	33.6	45.3
其它	35.3	37.6	36.4	34.9	46.2

## （二）成本压力 and 市场需求疲软持续成为小微经营痛点。

### 1. 小微经营者所面临的最主要压力来源于成本，其次为市场需求不足

为深入了解小微经营者在经营中所面临压力的具体来源，本调查请受访对象从市场需求、经营成本、环保政策、税费压力和偿债压力等选项中指出 1-2 个最重要的压力来源。

2021 年一季度的调查结果显示（表 3），小微经营者所面临的经营压力的最主要来源从上季度的市场需求不足转变成了经营成本压力。尤其对于从事制造业

的小微经营者，他们中有 59.7%把如原材料成本、水电成本和用工成本等构成的经营成本列为经营所面临压力的最主要来源；对于从事消费服务业的小微经营者这一比例也达到了 56.2%。

小微经营者面临第二大的压力来源是市场需求不足和竞争激烈。面临偿债压力的小微经营者占比在 20.8%左右，而面临税收和行政费用压力的占比最少，仅为 3.4%。制造业和农业面临环保政策压力比服务业要大；而商务服务业相较于其它行业，面临政策不确定性的压力更大。

**表 3 2021 年一季度小微经营者面临的主要压力，分行业**

	各行业主要经营压力（%）：				
	农林牧 渔业	建筑、加工制造业	商务服务业	消费服务业	所有
经营成本压力	48.6	59.7	46.0	56.2	55.1
市场需求不足	48.0	42.0	47.2	49.8	48.6
偿债压力	21.1	23.6	22.2	20.2	20.8
环保政策压力	14.7	14.1	7.3	8.2	9.2
政策不确定性	8.9	6.2	15.4	8.2	8.7
税费压力	4.5	4.6	5.9	2.8	3.4
其他	4.2	2.7	5.5	5.0	4.8

与 2020 年第三和第四季度相比（表 4），2021 年一季度小微经营者感到经营成本上升所带来的压力持续升高，而市场需求不足所带来的压力相对下降。同时，与 2020 年三四季度相比，小微经营者的偿债压力和因为政策不确定性所带来的压力也相对提升。

**表 4 小微经营者面临的主要压力，时间趋势**

	主要经营压力（%）：		
	2020Q3	2020Q4	2021Q1
经营成本压力	46.6	50.4	55.1
市场需求不足	61.1	59.9	48.6
偿债压力	18.3	16.8	20.8
环保政策压力	11.6	10.7	9.2
政策不确定性	5.5	6.2	8.7
税费压力	3.7	3.0	3.4

## 2. 原材料、租金和雇工成本构成经营成本压力的最主要原因

如果进一步将经营成本上涨的压力分拆来看，可以发现原材料成本、租金成

本和雇工成本的上涨对小微经营者造成的压力最大。就行业的维度而言，建筑制造业主要面临的是原材料上涨和雇工成本压力；消费服务业面临的主要是原材料、租金一级雇工成本上涨；而商务服务业面临的雇工成本、租金成本以及营销成本上涨的压力是高于原材料成本的（表 5）。

**表 5 2021 年一季度成本压力来源，分行业**

	各行业成本压力（%）：				
	农林牧渔业	建筑、加工制造业	商务服务业	消费服务业	所有
原材料成本	27.9	39.8	11.7	30.2	29.3
租金成本	15.9	15.9	15.2	24.9	22.5
雇工成本	12.9	23.5	20.5	17.8	18.3
营销成本	5.2	10.0	14.1	7.3	8.1
物流成本	7.7	6.1	7.3	4.8	5.3
防疫成本	5.6	2.5	4.3	5.2	4.9
水电气暖	3.5	2.4	3.0	4.3	3.9
税/费成本	0.8	2.3	2.6	1.2	1.4
环保治理	1.0	1.8	0.8	1.0	1.1

### 3. 相比上一季度，小微经营者面临的税费负担略有加重

如图 3 所示，表示税费负担与去年同期相比“变轻”的受访者比例从 2020 年第四季度的 17.8%下降到了 2021 年一季度的 15.3%，表示“变重”的比例基本保持不变。通过将“变重”、“变化不大”、“变轻”分别以 1、0.5、0 赋值，加总平均来分析税费负担总体的变化趋势，从 2020 年三季度到 2021 年一季度，税费负担从 55.3%，上升到上季度的 57.0%和本季度的 58.2%，一直有加重趋势。

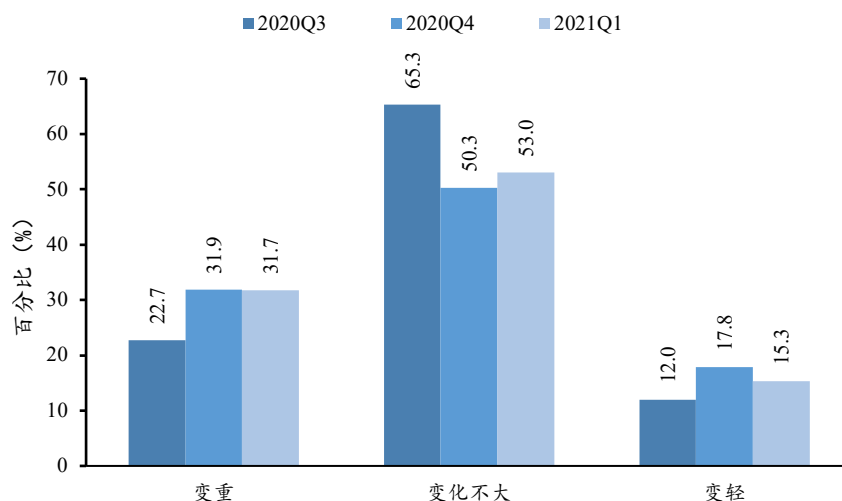


图 3 税费负担变化，时间趋势

此外，分规模来看，小规模小微经营者税费负担有所缓解。如图 4 所示，员工数量为 0 的小微经营者，税费负担变化指数有较明显的下降；员工数量为 1-4 人的经营者也略有下降。而对于规模较大的经营者，税费负担变化指数则较上一季度有所上升。

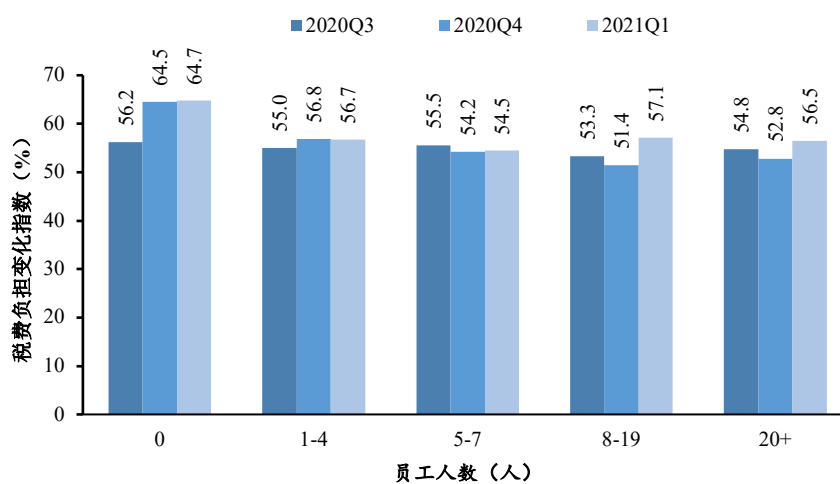


图 4 税费负担变化，分规模



(三) 大部分纾困政策对小微经营者影响甚微，普惠性减税政策相对最为有效；受访小微经营者反映“就地过年”政策总体弊大于利。

### 1. 各类政策支持对小微经营者的影响有限

总体而言，与 2020 年第四季度相比，小微经营者享受到的扶持政策覆盖率有所下降。表示“没有受到任何支持”的比例从上季度的 55.3% 提高到了本季度的 60.3%（图 5）。税收支持、金融支持、成本减免及稳岗就业四种扶持政策覆盖率均下降了 2 个百分点左右。一方面，观察到的这一现象可能与国家逐渐退出一些疫情专项政策有关。另一方面，仅凭上述信息并不能对相关政策进行全面评价，但可以提示研究者和政策制定者，在提高政策的宣传与落实，增强个人和经营的获得感方面亟需努力。

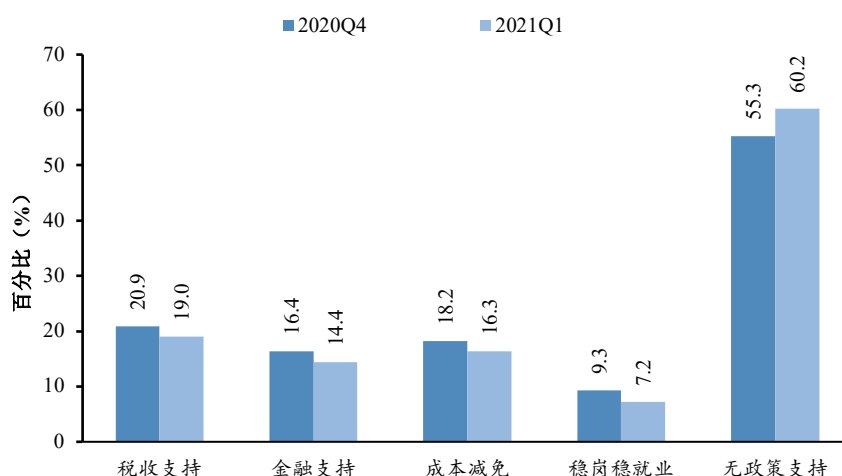


图 5 小微经营者享受到各类扶持政策的比例，时间趋势

进一步分小微经营者的注册类型而言，可以看出，公司制企业享受到了更多的政策支持，然而对于个体户而言，无论已注册与否对其享受到政策支持的比例影响不大（图 6）。这一现象也可以从小微经营者的规模层面得到印证。以 2021 年一季度雇员人数来衡量规模，规模越小的小微经营者，政策覆盖率越低（图 7）。在各种政策间横向比较，“税收减免”政策在各规模经营者中的覆盖较广，而“稳岗稳就业”政策覆盖率较低，特别是对个体户而言，这可能是与个体户的雇工特点有关，很多个体户是夫妻店，雇工很少，甚至没有雇工，因此这些政策对他们不太适用。

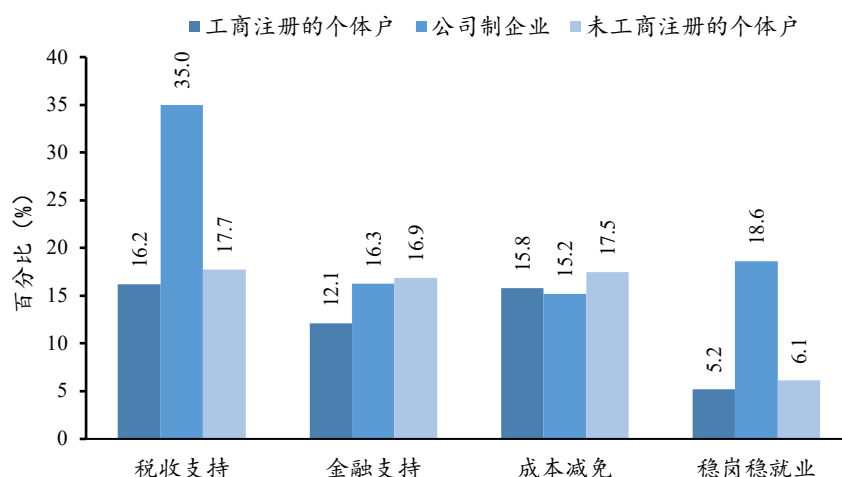


图 6 小微经营者享受到的政策支持，分注册类型

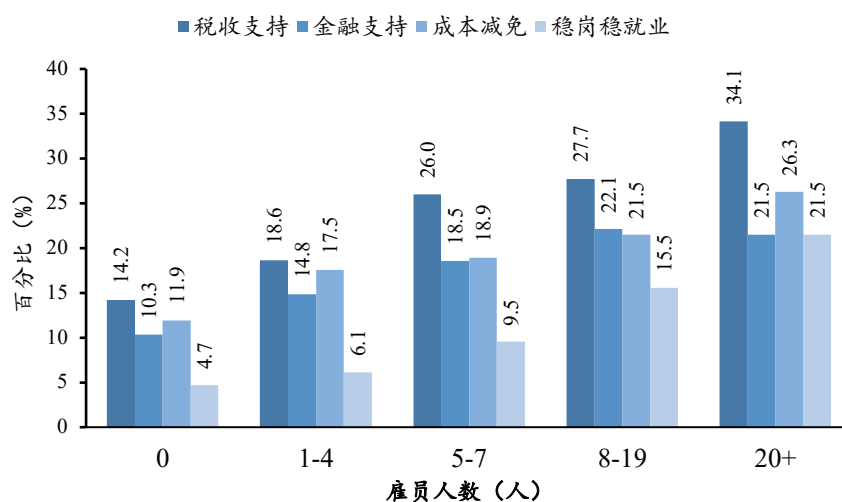


图 7 小微经营者享受到的政策支持，分规模

就不同行业而言，各类纾困政策在三大行业落地情况基本类似。与 2020 年四季度相比，落地情况在行业间差距有所缩小，第二产业不再具有明显优势（图 8）。考虑到小微经营者所从事的行业以服务业为主，这里对服务业细分后作进一步比较。如图 9 可以看出，在各类细分的服务行业中，商务服务业、特别是科研、金融等扶持政策的覆盖率最高，而各类面向居民的消费服务业，如美容美发、医疗保健、洗染、保洁等，扶持政策的覆盖情况较差。

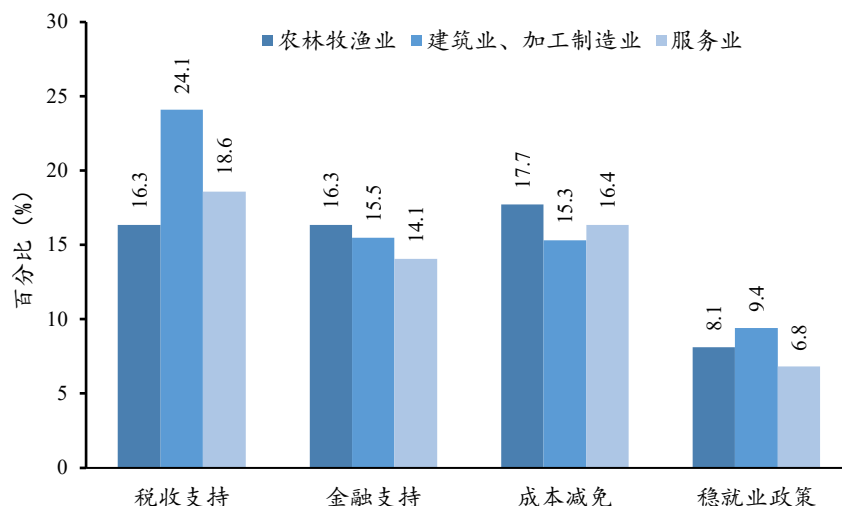


图 8 小微经营者享受到的政策支持，分行业

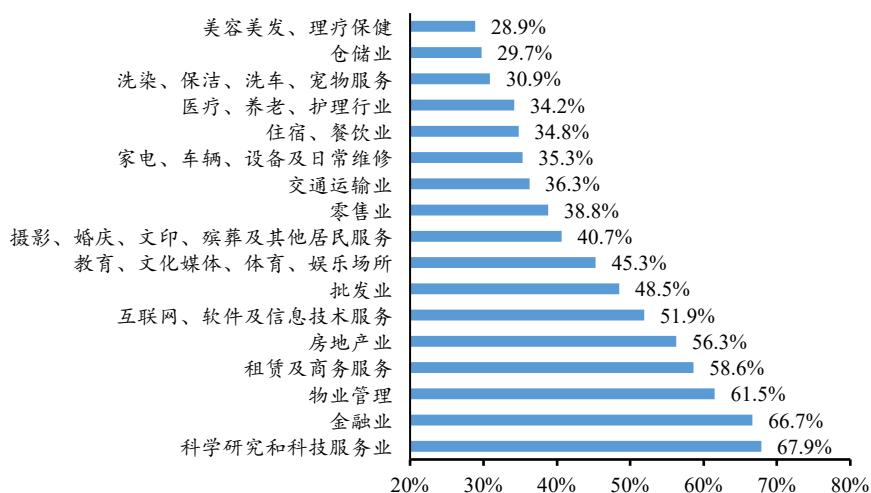


图 9 小微经营者享受至少一种扶持政策比例，服务业

进一步考虑到各类扶持政策可能与城市规模等地方因素密切相关，本研究分城市级别对政策覆盖的程度进行讨论。总体而言，扶持政策在一二线的覆盖情况明显好于二线以下城市及地区。一线城市小微经营者受到至少一种扶持政策的比例为 43.6%，二线城市为 41.3%，非一二线城市仅为 38.9%，但金融支持政策在不同规模城市的覆盖情况无明显差异（图 10）。

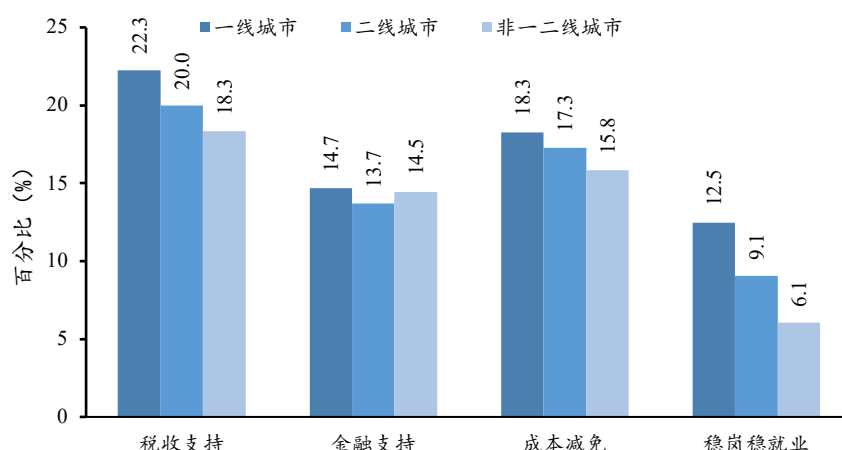


图 10 小微经营者政策覆盖情况，分城市等级

## 2. “就地过年”政策的影响

“就地过年”政策是为了减轻疫情传播各地政府在春节期间采取的一项政策。一方面，一些报道发现“就地过年”政策对有效缓解春节后的用工荒，促进复工复产，特别是对工业生产起到了积极作用。但这些有关正面作用的发现主要集中在讨论的是较大规模的企业，已有研究关于该政策对小微经营者的影响则极为有限。我们的调查数据显示“就地过年”政策的影响似乎更偏向负面。具体而言，有四分之一（25.9%）的受访小微经营者表示“就地过年政策”使经营情况变差，有六成（62.8%）的受访小微经营者表示“基本没有受到影响”，感觉收益的小微经营者仅占一成（11.3%）。

为对“就地过年”政策对小微经营者所带来的影响进行更为直观的体现，本研究将认为“有利”、“无影响”和“不利”分别以 1、0.5 和 0 赋值，加总平均后形成总体的判断。类似于对未来预期的“荣枯线”指标，如果数值超过 50%，可以解读为该政策对小微经营者是利好，低于 50%则反之。以下从小微经营者所在地的城市级别、所处地区、所在行业和自身的经营规模等方面分别讨论，不同维度下的结果在其内部和之间都呈现出一定的差异性。

对调查数据的分析显示，“就地过年”政策在各规模城市中对小微经营所产生的影响总起来说都是负面的，尤以三线及以下城市和农村地区受影响较重（40.9%），一二线大城市所受影响较轻（分别为 47.7%和 46.9%）。在地区层面上，尽管该政策在各地均显现为负向影响，但对小微经营者的影响存在明显差异，

东北（39.4%）和西南地区（41.5%）受到负面冲击最严重，或与上述地区为主要劳动力流出地有关，其它地区所受影响程度稍轻，在 42.7%-43.1%之间。按照行业类型来划分，农林牧渔业（46.3%）、建筑制造加工业（45.8%）受到负面影响较轻，而服务业（42.1%）受负面影响最大。值得关注的是，当对制造业和服务业进行内部细分时，可看到“就地过年”政策对非金属制造、医疗、化工及塑料制品、金融业、房地产等少数细分行业的影响是正向的（图 11、图 12）。

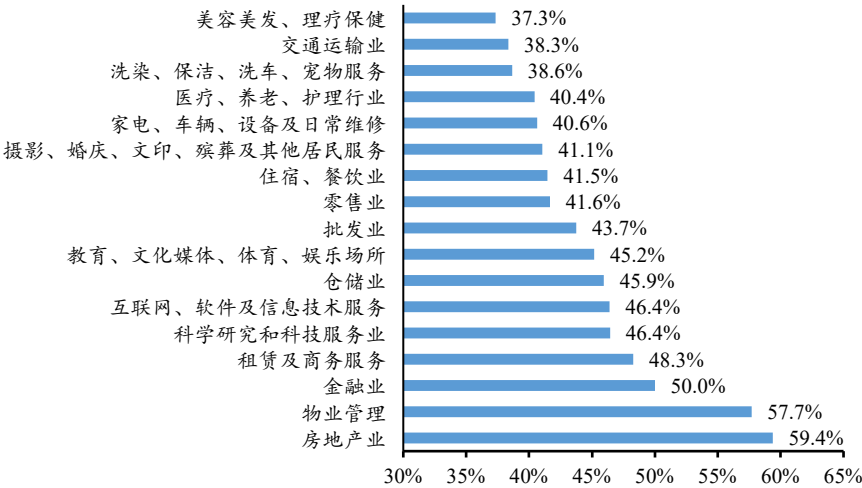


图 11 就地过年政策对各行业经营者影响，服务业

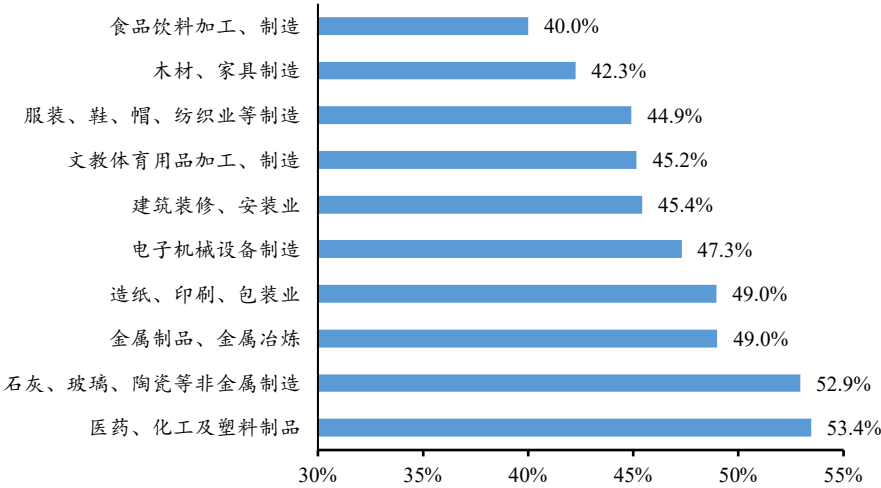


图 12 就地过年政策对各行业经营者影响，制造业

最后，“就地过年”政策对经营可能产生正面作用的一个重要途径是“促进复工复产”。对本调查数据的分析也可以看出，对于劳动力密集、雇员规模更大

的样本，其受到“就地过年”政策影响更可能偏向正面（图 13）。雇员超过 20 人的经营者总体而言认为这项政策利大于弊。

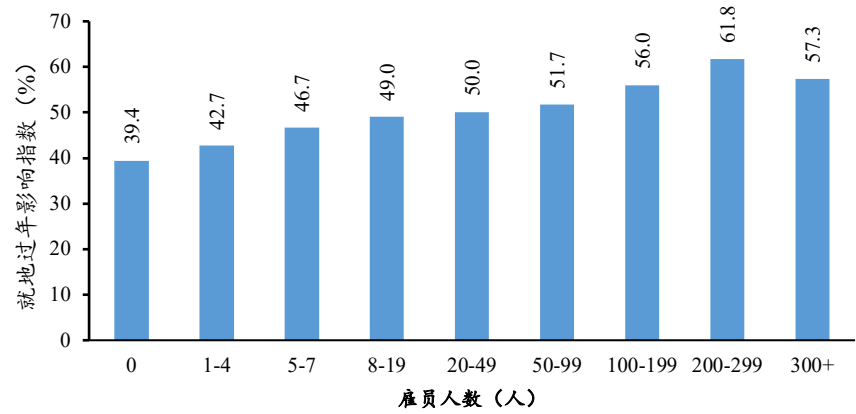


图 13 就地过年政策对小微经营者影响，分规模

#### （四）小微经营者积极调整应对疫情，线上经营和数字化转型帮助小微经营者恢复生产经营。

##### 1. 创业与线上经营

新运营的小微经营者中，有线上经营（包括仅线上、线上线下结合）的比例比运营时间久的要高。比如，2019 年开始经营的小微经营者中有线上经营者的占比仍低于 50%，而在 2020 年开始经营的小微经营者中其占比已增加到 53.6%，表明受疫情影响，新近创业者使用线上的经营模式更为普遍（图 14）。

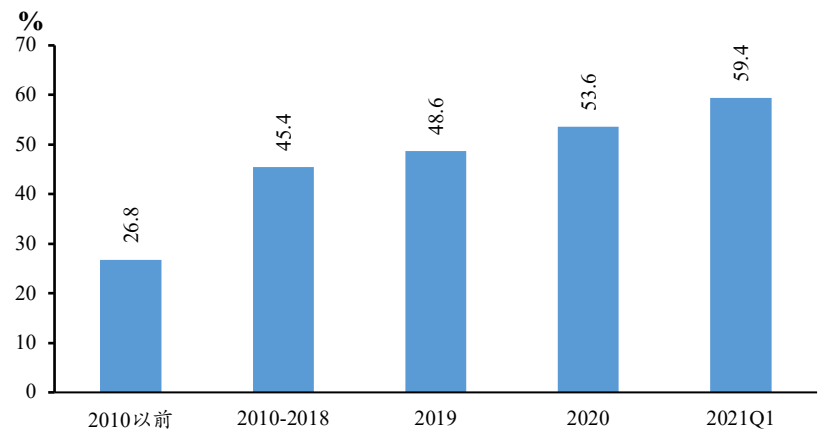


图 14 新成立小微经营者有线上经营的比例，时间趋势

进一步分析发现，疫情似乎催生了更高比例的线上小微经营者。通过对比北

方疫情省份和北方非疫情省份，可以看出，2010 至 2019 年间创业的小微经营者中采用了线上经营的比例大致上升较为平缓，十年间由 20%逐步提升至约 45%<sup>6</sup>。而受到新冠肺炎疫情以及相关防控措施的影响，北方疫情省份在 2020 和 2021 年一季度创立的小微经营者更多地选择含线上经营的模式，明显超过了北方其它省份（图 15）。

相比之下，南方疫情省份与南方非疫情省份成立于 2015 年之后采用了线上经营的比例趋势基本一致，在疫情发生后也没有出现北方那么大的数字化分化（南方省份的疫情主要发生在 2020 上半年），基本稳定在 50%<sup>7</sup>。这或许也可以解释南方省份恢复情况稍好，即南方地区的小微经营者及其面向的本地消费人群都已相对适应了线上模式，在需求、产业链上下游等受疫情影响更可控，因而创业环境恢复较快（图 16）。

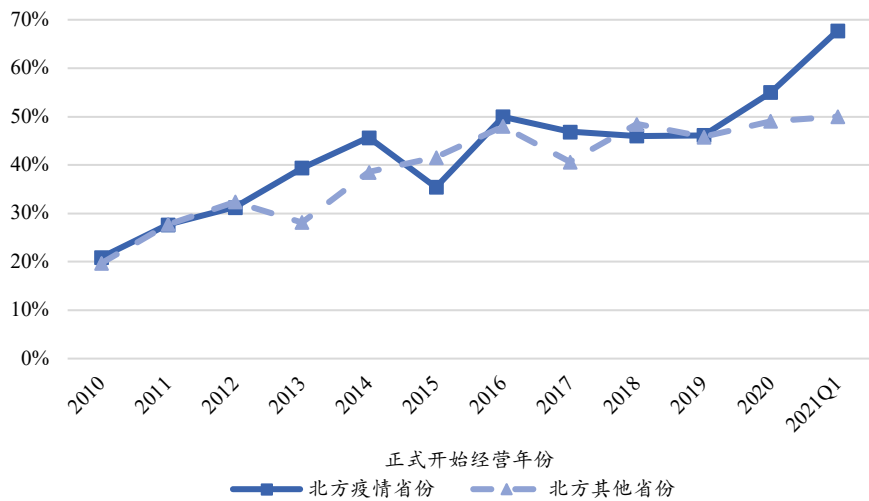


图 15 新成立小微经营者中有线上经营的比例，北方省份

<sup>6</sup> 北方疫情省份包括：河北省、河南省、黑龙江省、吉林省、辽宁省、新疆维吾尔自治区。北方其它省份包括：甘肃省、内蒙古自治区、宁夏回族自治区、青海省、山东省、山西省、陕西省。北京市、天津市等直辖市不包括在分析中。

<sup>7</sup> 南方疫情省份包括：湖北省、广东省、湖南省、浙江省。南方其它省份包括：安徽省、福建省、广西壮族自治区、贵州省、海南省、江苏省、江西省、四川省、西藏自治区、云南省。上海市、重庆市等直辖市和台湾省、香港特别行政区、澳门特别行政区没有包括在分析中。

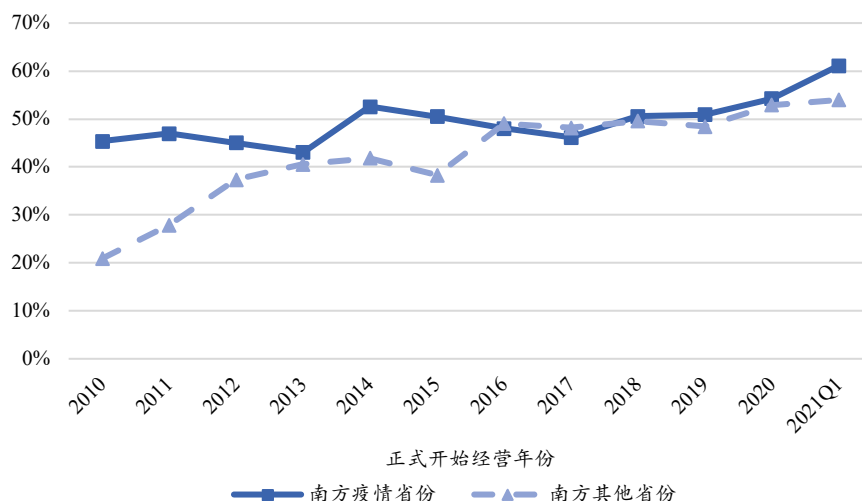


图 16 新成立小微经营者中有线上经营的比例，南方省份

按城市等级来划分，一线城市有 55.3%小微经营者使用线上经营模式，二线城市有 46.7%，明显高于二线以下城市及地区的 42.9%。受疫情影响，各类城市在 2020 年新成立的小微经营者都更倾向于引入线上经营模式。同时，二线城市和二线以下城市及地区的线上经营占比在 2018 年已经趋同，差距主要体现在与一线城市的比较（图 17）。

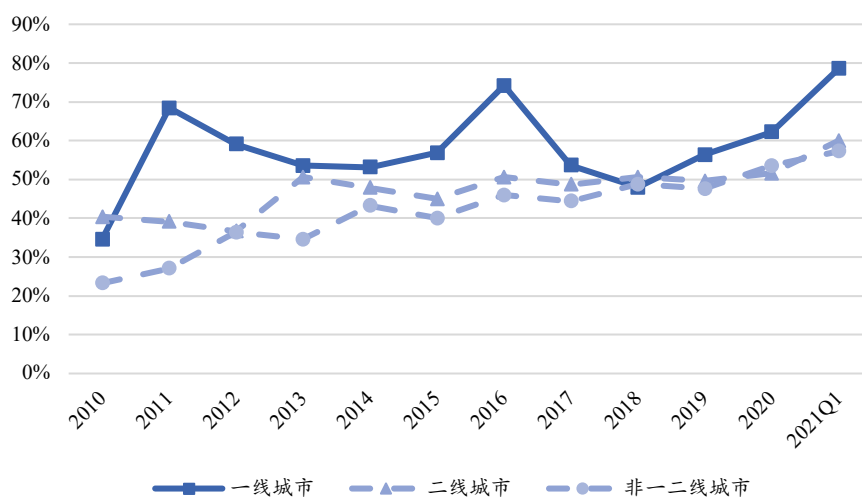


图 17 新成立小微经营者中有线上经营的比例，分城市等级

## 2. 引入电子信息化系统

2021 年一季度的调查显示，我国小微经营者的电子信息化程度仍有较大的提升空间。在受访小微经营者中，半数以上（53.0%）没有使用任何电子信息化



系统。在是否引入电子信息化系统上，规模大的小微经营者较小规模者更多采用电子信息化系统，公司制企业较个体经营者更多引入，地处南方的小微经营者较地处北方者具有稍高的引入电子信息化系统的比例。在不同等级城市之间，这一指标并没有很大差异。

其次，在已引入电子信息化系统的小微经营者中，有 60.8%使用了线上缴费系统，用于完成水电费、房租物业费等的支付（表 6）。

表 6 小微经营者引入电子信息化系统情况

	比例 (%)
Panel A: 引入电子信息化系统情况	
已引入至少一种	47.0
没有引入	53.0
Panel B: 已引入的小微经营者中，各项使用情况	
线上缴费系统	60.8
销售管理信息系统	32.7
财务管理信息系统	30.8
员工管理信息系统	29.8
线上办公系统	22.8
生产管理信息系统	19.4
数据云存储系统	16.8

在引入电子信息化系统的经营者中，一、二线城市的小微经营者更多地采用了销售、管理、生产等方面的系统，而非一二线城市的小微经营者则更多引进了线上缴费系统（图 18）。从行业角度，建筑和制造业小微经营者引入财务管理、员工管理、线上办公、生产管理等系统较多（图 19）。

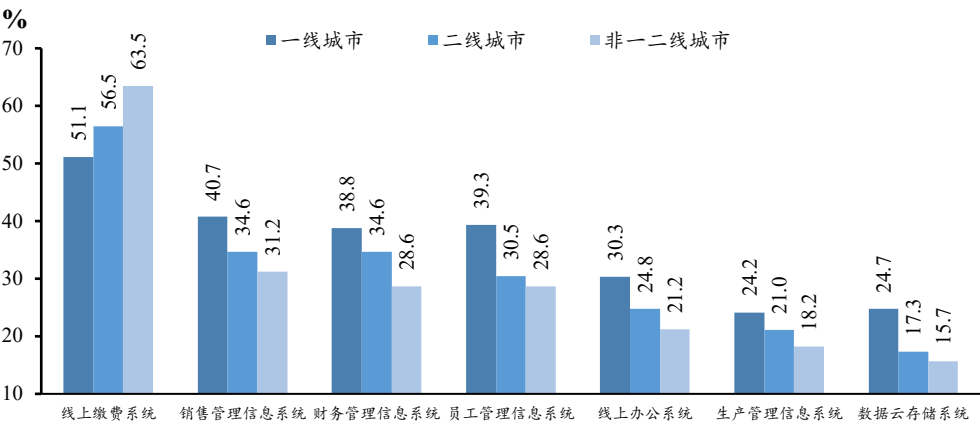


图 18 已引入的小微经营者中使用各项电子信息化系统的比例，分城市等级

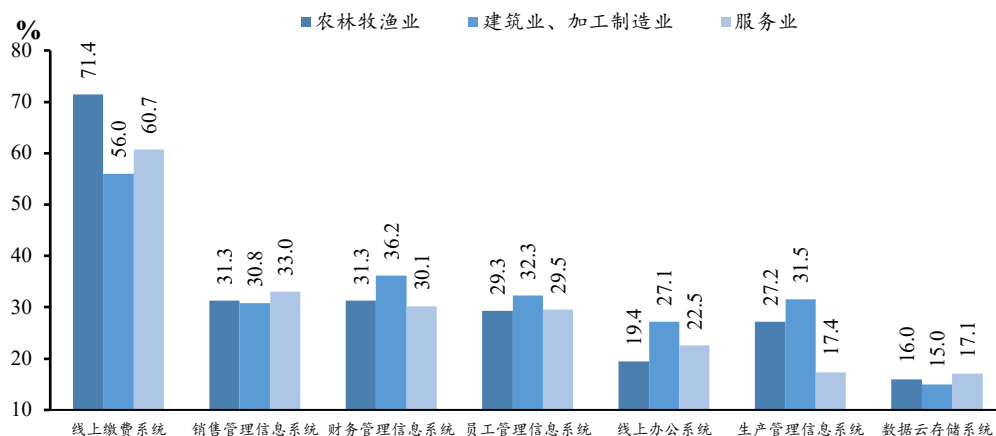


图 19 已引入的小微经营者中使用各项电子信息化系统的比例，分行业

就小微经营者特质而言，中青年引入电子信息系统比例约为一半（46.7%-48.1%）；受教育程度高的小微经营者更倾向于引入电子信息系统（图 20）；女性小微经营者引入电子信息化系统的比例略高于男性，且集中于线上缴费系统，男性则集中于其它有关管理、生产、销售等电子化信息系统（图 21）。

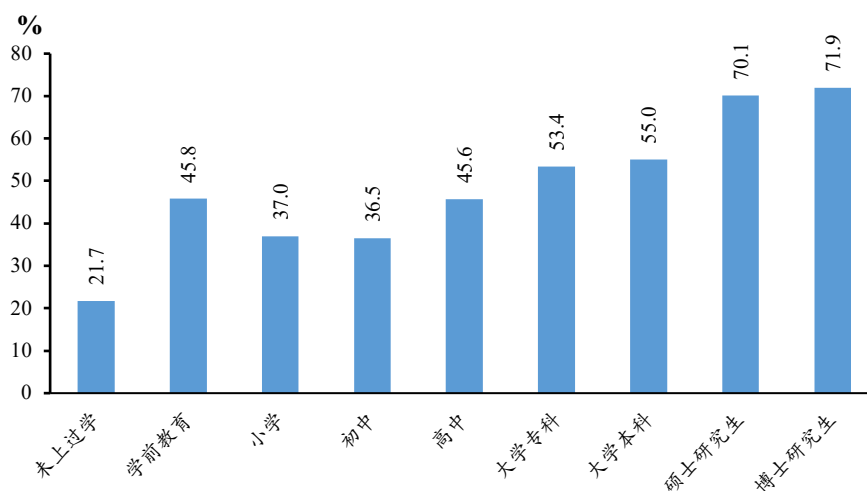


图 20 引入电子信息化系统情况，分受教育程度

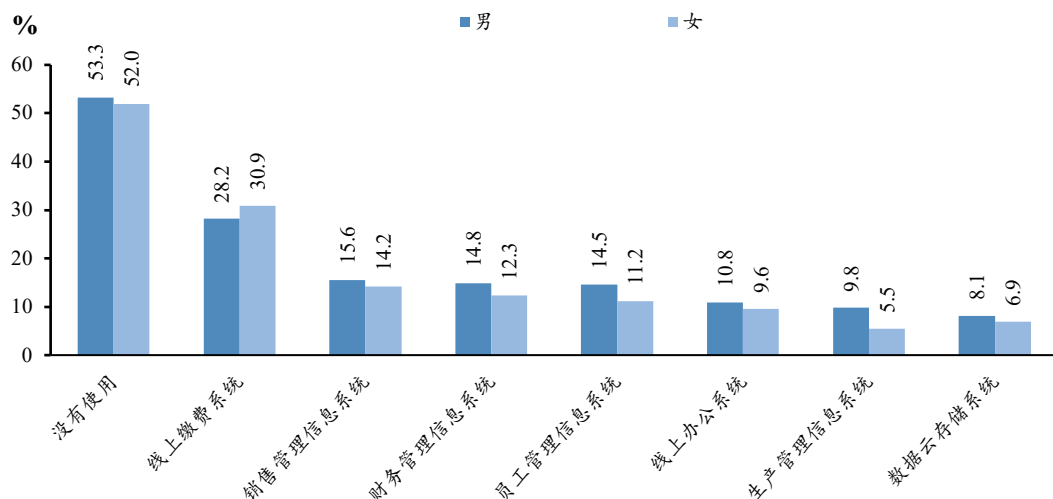


图 21 引入电子信息化系统情况，分性别

### 3. 数字化与政策影响

首先，就各类扶持政策的覆盖情况而言，线上经营的小微经营者更容易获得政策扶持。仅线下经营的小微经营者中仅有 33.0% 享受到了至少一种政策扶持，而线上经营者受扶持政策的覆盖率为 48.5%（图 22）。

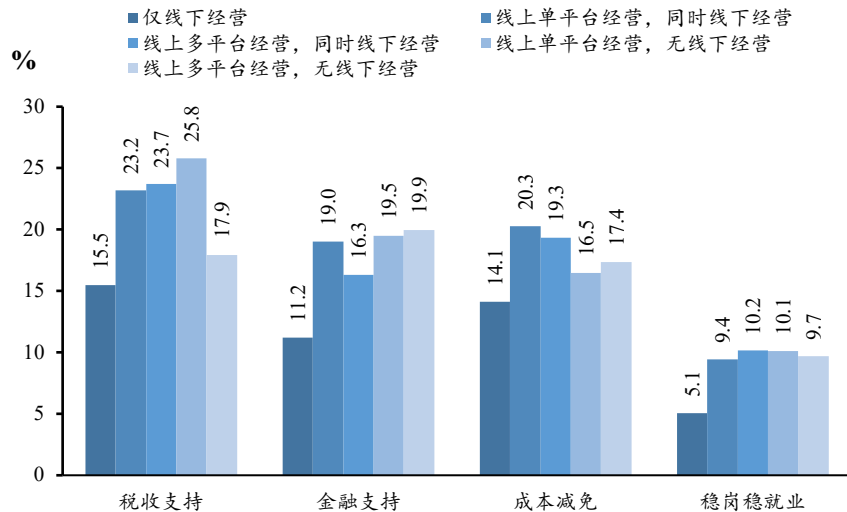


图 22 线上经营与政策覆盖

具体关注“就地过年”政策，有线上经营模式的小微经营者更多地表示受“就地过年”政策“使生意变好了”（14.6%），更少受到负面冲击（21.9%），其余表示不受影响（63.5%）。对于仅有线下经营的小微经营者，报告“生意变化”、“生意变差”和“不受影响”的比例分别为 8.7%，29.0%和 62.3%。通过上一节中对

“就地过年”政策评估的计算方法,有线上经营模式的小微经营者受“就地过年”政策的影响为 46.4%, 好于仅线下经营的 39.9%, 但总体仍为负向影响。

结合前文有关电子信息化系统的讨论,可以看出引入这一系统也有助于减轻“就地过年”政策对小微经营者的负面影响。考虑到二者与规模存在相关性,按规模进行分组后,可以看到这一效果仍然存在。因此,数字化转型对于小微经营者应对各类政策影响都可以发挥一定积极作用(图 23)。

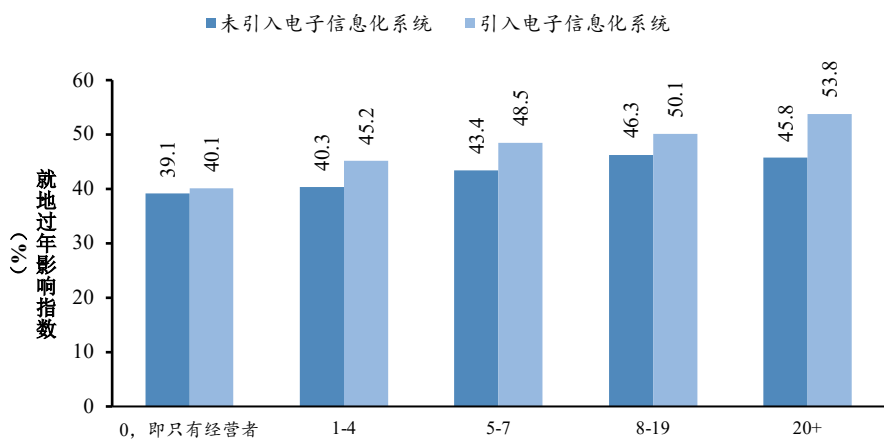


图 23 电子信息化系统引入与就地过年影响，分规模

同时,本季度的调研数据也显示未引入电子信息化系统的小微经营者,其季度平均营业收入为 9.6 万元,而采用数字技术的小微经营者季度平均营业收入约为 12.5 万元,有效提高了约 30%的营业收入。

#### 4. 小微经营数字化转型仍需后劲

尽管线上经营和引入数字化系统在一定程度上改善了小微经营状况,但连续三个季度的数据显示小微经营的数字化进程有所停滞:三种注册类型的小微经营者,其线上销售占总营业额的比例均有所下降(图 24);受访小微经营者仅有 47.0%引进了电子信息化系统,且集中在线上销售和缴费系统。这一方面可能源于中国新冠疫情得到有效控制后,线下消费和实体店营业恢复情况较好,<sup>8</sup>但几个相关指标停滞不前甚至下降也反映出小微经营仍然缺乏足够的数字化转型动力。

<sup>8</sup> [http://www.stats.gov.cn/tjsj/sjjd/202103/t20210315\\_1814856.html](http://www.stats.gov.cn/tjsj/sjjd/202103/t20210315_1814856.html)

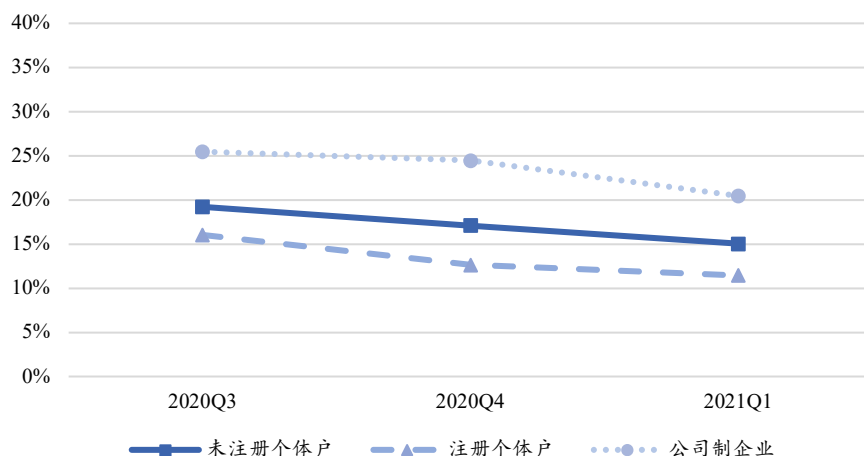


图 24 线上销售占总营业额的比例，时间趋势

小微经营者数字化转型的长期趋势仍然有待更长时间跨度的数据支持，但本调研已有的发现表明小微经营者进行数字化转型对其生存发展有重要意义。一方面，引入线上经营模式和电子信息系统有助于小微经营者应对冲击、恢复生产、提高盈利，如 2020 年新成立的小微经营者中，采用了数字技术的平均季度经营收入为 8.4 万元，未采用数字技术则为 7.3 万元，相差近 15%。另一方面，受疫情影响，政府部门、大中型企业、各类机构等都加快推进了自身的数字化转型和线上服务模式，消费者也更加适应新消费模式。如果小微经营者在数字化转型的大趋势中落后，很可能会阻碍其未来发展。因此，小微经营者需要更多、更持久的激励和动力来推进数字化转型，相关政策也应适当地有所倾斜。

## 5. 融资与线上化

2021 年一季度，就融资需求而言，六成（62.2%）的受访小微经营者表示有融资需求，其融资的最主要目的是为满足日常运营流动资金的需求（42%）和扩大规模、新购置固定资产的需求（34%）。就其融资所需的金额而言，对比过去两个季度，可以看到小幅的上升。通过中点法计算所得到 2020 年三、四季度和 2021 年一季度的融资需求金额分别为 16.4 万元，17.6 万元和 17.8 万元。分城市规模来看融资需求，地处一线城市的小微经营者的融资需求较二线及以下地区的小微经营者更大；分行业而言，从事制造业的小微经营者较从事农林牧渔业或服务行业的小微经营者的融资需求明显更高，前者约是后者的两倍。

就小微经营者所采用的主要融资渠道而言，如表 7 所示，其整体分布与上一季度相似，但以线上方式提出贷款申请的比例有所提升，从上一季度的 19.1% 增长至本季度的 20.9%，超过向亲朋好友借款的比例（19.1%），成为占比最高的融资渠道。以通过传统银行申请个人消费贷或使用信用卡的方式融资的占比在本季度有小幅下滑，从 2020 年四季度的 20.0% 下降至 19.1%。

**表 7 2021 年一季度有融资需求人群中各融资渠道占比**

渠道	在有融资需求的人群中占比 (%)
通过线上渠道，向非传统银行的金融机构借款	20.9
亲朋好友借款	19.1
传统银行申请个人消费贷或使用信用卡	19.1
传统银行经营性借款	10.2
自有资金或留存收益	9.8
从供应商那里赊购，或者使用客户的预付款	5.9
通过线下渠道，向非传统银行的金融机构借款	4.3
所有者的追加投资	3.3
外部投资人的投资	2.6
非亲朋好友、非机构性的民间借贷	2.0
员工的投资	1.8
其他渠道	0.8

进一步在提出了贷款申请的小微经营者中聚焦线上和线下的融资渠道，可以看出，线上申请逐渐变成小微经营者申请贷款的主流方式。由表 8 可见，对比仅线下向金融机构申请，使用了线上申请者占比持续在 80% 以上。与此同时，在申请贷款的小微经营者中，仅通过线上方式向金融机构申请贷款的比例在过去三个季度持续递增，从 2020 年第三季度的 53.4% 上升到 2021 年一季度的 59.6%<sup>9</sup>。

此外，线上渠道在贷款获得方面也显示出不俗的表现。如表 8 所示，在整体获得贷款比例稍有所下降的情况下，通过线上方式获得贷款的比例基本保持平稳在 80%，且仅通过线上申请获得贷款在所有获得贷款者中的占比在不断提升，从 2020 年第三季度的 54.0% 上升到 2021 年一季度的 59.1%<sup>10</sup>。

就获得贷款规模而言（表 8），以中点法计算，2020 年三、四季度和 2021 年一季度小微经营者所得贷款的平均金额分别为 15.9 万元、19.4 万元和 18.4 万元。

<sup>9</sup>  $53.4\% = 30.6\% / (1 - 42.8\%)$ ;  $59.6\% = 32.1\% / (1 - 46.1\%)$ .

<sup>10</sup> 计算方法同上。

表 8 向金融机构申请、获得贷款情况，时间趋势

	2020Q3	2020Q4	2021Q1
Panel A: 申请贷款途径			
否，没有申请 (%)	42.8	41.6	46.1
是，仅通过线上方式申请 (%)	30.6	32.4	32.1
是，仅通过线下方式申请 (%)	11.3	10.1	9.7
是，线上、线下方式都申请 (%)	15.4	15.8	12.1
Panel B: 获得贷款途径			
否，没有获得 (%)	46.3	43.9	49.4
是，仅通过线上方式获得 (%)	29.0	31.6	29.9
是，仅通过线下方式获得 (%)	11.5	10.6	10.2
是，线上、线下方式都获得 (%)	13.2	13.9	10.6
Panel C: 获得贷款金额			
从金融机构获得贷款 (万元)	15.9	19.4	18.4

如表 9 所示，对比不同城市级别和行业可以明显看出，一二线城市小微经营者平均获得的贷款规模（22.4 万元，24.3 万元）远远高于二线以下城市和地区（16.7 万元）；从事制造业的小微经营者获得的贷款金额较从事农林牧渔业或服务业的小微经营者也更高，前者平均达到 34.1 万元，后者分别为 24.6 万元和 15.7 万元。当结合融资渠道来分析，本调查数据显示，大城市有更高比例从线上渠道获得贷款，服务业小微经营者有更高比例从线上获得贷款。

表 9 2021 年一季度贷款获得情况，分城市等级、行业

Panel A: 按城市规模分组	一线	二线	其他
从金融机构获得贷款 (万元)	24.3	22.4	16.7
Panel B: 按所在行业分组	农业	制造业	服务业
从金融机构获得贷款 (万元)	24.6	34.1	15.7

就贷款利率而言，通过线上和线下方式获得的贷款利率都有下降趋势，前者从 2020 年四季度的 7.8%降低到 2021 年一季度的 7.4%，后者从 6.1%降到 5.9%，，体现出针对小微经营者群体的免息、低息贷款支持在发挥有效作用。但同时可以看到，线上获得的贷款利率较通过线下获得的贷款利率持续偏高（表 10），即便分城市级别或分行业来也可以看到同样的状况。值得一提的是，在所有有融资需求的小微经营者中，通过向亲朋好友借款的方式进行融资的占比为 32.6%，金额较小，所得借款金额有约 60%在 5 万元以下。但是，从熟人处获得的借贷具有利率低的优势，平均而言（用中点法计算）为 3.2%，而且通过这一渠道获得的借款

中有近一半（49.21%）为免息，其比例远远高于从任何金融机构借贷的情况。

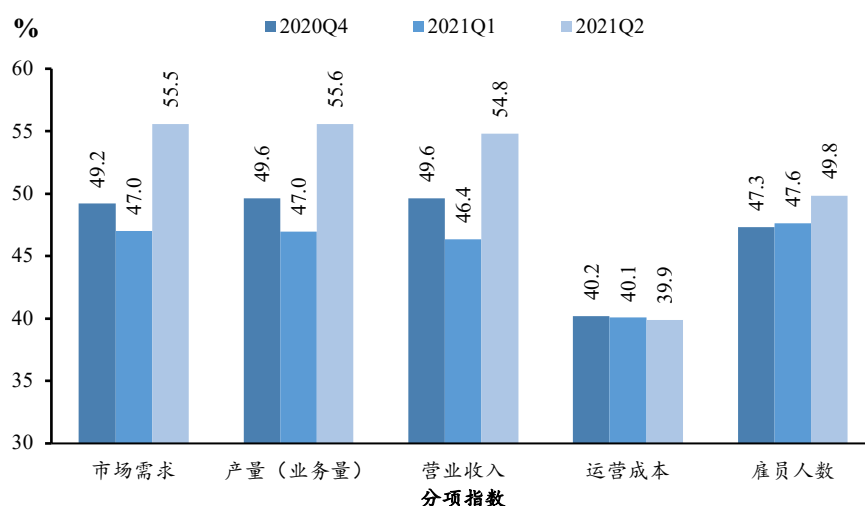
**表 10 小微经营者向金融机构贷款获得的线上、线下利率，时间趋势**

	2020Q4	2021Q1
线上贷款利率	7.8%	7.4%
线下贷款利率	6.1%	5.9%

**（五）小微经营者对 2021 年二季度的信心指数已回到荣枯线之上，就业预期接近荣枯线，整体对未来较为乐观但存在差异。**

### 1. 2021 年二季度的信心指数有所回暖

较 2021 年一季度有明显反弹，尤其体现在市场需求、产量以及营业收入方面。但对营业成本的信心指数持续走低，本季度只有 39.9%。就业信心指数虽然接近荣枯线，但还没有预期扩大招工规模（图 25）。



**图 25 小微经营信心指数，时间趋势**

### 2. 小微经营者信心指数异质性分析

就南北方差异而言，以 2021 年一季度小微经营的实际表现来看，北方省份在 5 项分项指标上均低于南方省份，其中尤其以北方近期发生疫情的 5 省市的实际表现指标表现最低（前文表 1）。然而，从对 2021 年二季度的信心指数来看，北方省份普遍高于南方（除成本预期以外）。同时，北方近期遭受疫情的省份的信心指数也略高于其它北方省份，可能缘于北方近期遭遇疫情省份的解封和反弹（表 11）。



表 11 2021 年二季度小微经营信心指数，分地区

	信心指数（%，50%为荣枯线）				
	市场需求	产量（业务量）	营业收入	运营成本	雇员人数
北方疫情 5 省市	57.0	57.0	56.4	38.5	50.7
北方非疫情	56.5	56.4	55.4	39.7	50.0
北方	56.6	56.6	55.6	39.4	50.1
南方	54.9	54.9	54.2	40.2	49.6

就城市级别而言，地处一、二、三线城市的小微经营者在经营收入和市场需求上的预期高于三线以下城市及地区的小微经营者，但在营业成本上的预期较低。对雇员人数的预期，越大规模城市的预期越高，由此可见较大规模城市的用工需求要高于小规模城镇（表 12）。

表 12 2021 年二季度小微经营信心指数，分城市等级

	信心指数（%，50%为荣枯线）				
	市场需求	产量（业务量）	营业收入	运营成本	雇员人数
一线	56.5	56.8	56.3	38.5	51.3
二线	56.2	55.4	55.2	39.0	50.3
三线	56.7	57.1	56.0	38.8	49.8
其它	54.6	54.7	53.8	41.0	49.4

从注册类型的角度，如图 26 所示，注册为公司制企业的小微经营者对市场需求、产量、营业收入和雇员人数的信心明显高于个体户；但个体户对于成本的信心优于注册为公司制企业的小微经营者。显然，上述表现也与小微经营规模相关，即员工人数大于 5 人的经营者，其在市场需求、产量、营业收入、雇工人数上均高于微型经营者；而人数小于 5 人的微型经营者在营业成本上的预期好于较大商户（图 27）。

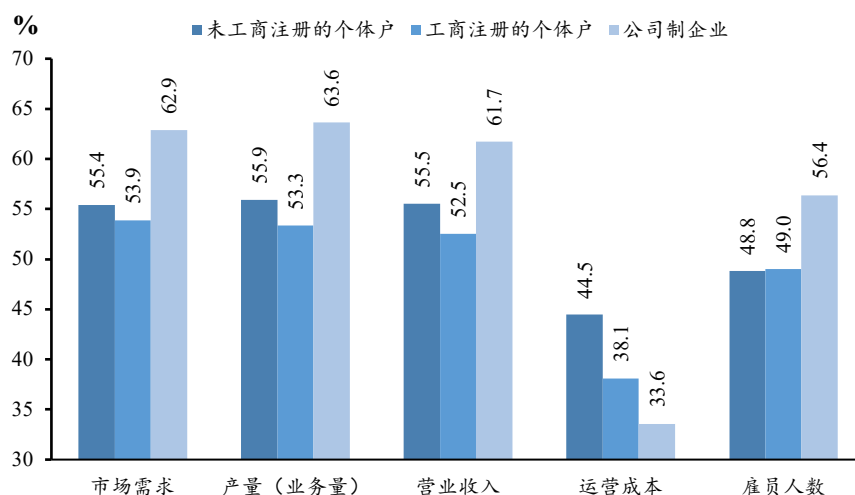


图 26 2021 年二季度小微经营信心指数，分注册类型

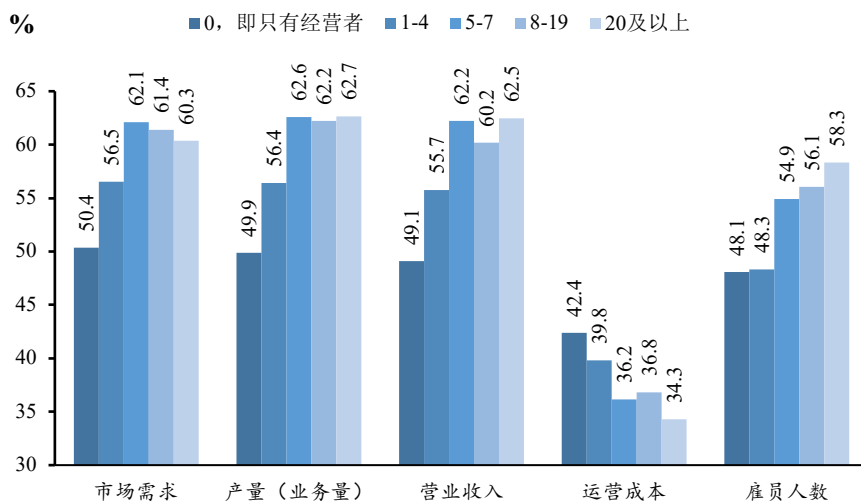


图 27 2021 年二季度小微经营信心指数，分规模

从行业的维度出发，从事建筑加工制造业和商业服务业的小微经营者的预期优于从事农林牧渔业以及居民服务业的小微经营者。这一差异主要体现在市场需求、产量、营业收入、和雇员人数上（图 28）。

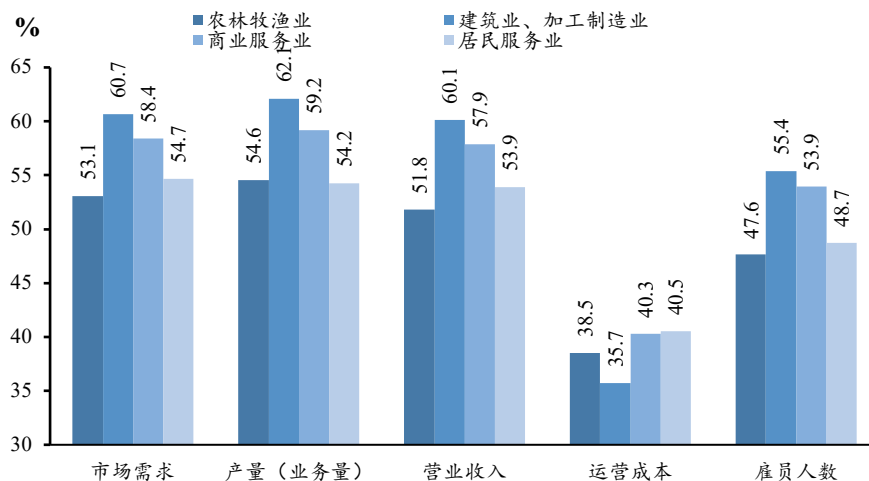


图 28 2021 年二季度小微经营信心指数，分行业

### 三、总结与讨论

**（一）小微经营者在 2021 年一季度经营状况显著恢复，但仍面临现金流和成本上升、需求不足等经营压力。**

大部分小微经营者仍处在疫情冲击下的逐渐回暖中，相比疫情前（2019 年）同期的恢复比例跃升至 43.8%，有较大幅度的提升，回暖迹象明显。同时，小微经营者的现金流依然紧张，无论分城市级别或行业来看，其现金流维持时间较短的状况都是个普遍现象。在经营压力方面，成本压力，尤其是原材料成本上升，是小微经营所面临的最主要挑战。对居民服务业而言，需求不足是另外一个主要问题。个体户的经营恢复状况比公司制企业要差；其规模越小，恢复程度越差；南方小微经营者的表现总体上优于北方。

**（二）普惠性税收减免政策相对覆盖率最高，但其他纾困政策在长尾小微经营者处的获得感不强。小微经营者更多地从线上渠道获得普惠金融政策的支持。**

与 2020 年第四季度相比，小微经营者享受到的扶持政策覆盖率有所下降，普惠性的减税政策相对更有效。小微经营者规模越小，政策支持获得感也相对较低。小微经营者反映“就地过年”政策的负面影响总体上大于正面影响，从事居民服务业、地处规模较小城市及农村地区的小微经营者受到的负面冲击更大。

对于劳动力密集、雇员规模更大的小微经营者，其受到“就地过年”政策的影响更偏向正面。

和前两个季度相比，普惠金融政策也持续助力小微经营者，且线上申请逐渐变成小微经营者申请贷款的主流方式，线上和线下方式获得的贷款利率都有下降趋势。

**（三）线上化经营、引入电子信息化系统对小微经营应对冲击、提高收入、疫情后经营恢复，以及享受扶持政策都有积极的作用，但小微经营者数字化转型趋势需要更大的推力。**

新运营的小微经营者中，引入线上经营模式的比例比运营时间久的小微经营者要高，特别是 2020 年的新冠疫情促进了数字化转型，催生了更高比例的线上小微经营者。线上经营的小微经营者也更容易获得政策扶持，减轻负面冲击，也有效改善了经营状况。但另一方面，我国小微经营者的电子信息化程度仍有较大的提升空间，半数以上（53.0%）没有使用任何电子信息化系统，已应用的场景也较为有限；连续三个季度的数据更显示出小微经营的数字化进程有停滞的趋势。考虑到数字化转型的大趋势发展，相关政策有必要向小微经营者适当倾斜，帮助其更持续、深入地进行数字化转型。

**（四）小微经营者对二季度的预期明显改善，尤其在市场需求、产量以及营业收入等方面，但对营业成本的信心指数持续走低，就业的信心指数接近荣枯线。**

2021 年二季度的信心指数相较 2021 年一季度有明显反弹，尤其体现在市场需求、产量以及营业收入等方面，均超过了 50% 的荣枯线水平。但小微经营者对营业成本的信心指数持续走低，本季度只有 39.9%，表明成本上升仍是小微经营者面临的主要问题。此外，就业信心指数虽然已接近荣枯线，但还没有预期扩大招工规模，尚未充分发挥其就业蓄水池的作用。