

**中国小微经营者调查 2021 年二季度报告
暨 2021 年三季度中国小微经营信心指数报告**
**Online Survey of Micro-and-small Enterprises (OSOME):
Quarterly Report (2021Q2) and Confidence Index (2021Q3)**

北京大学企业大数据研究中心
Center for Enterprise Research, Peking University
北京大学中国社会科学调查中心
Institute of Social Science Survey, Peking University
蚂蚁集团研究院
Ant Group Research Institute
网商银行
MYbank

2021 年 7 月

July 2021

调查报告参与者

张晓波、孔涛、杨笑寒、王冉冉、承子珺、任昶宇、刘硕

李振华、王芳、马晓鉴

技术支持：蚂蚁集团研究院、蚂蚁集团客户体验及权益保障部、
网商银行

摘要

继发布《中国小微经营者调查 2020 年三季度报告》《中国小微经营者调查 2020 年四季度报告》《中国小微经营者调查 2021 年一季度报告》之后，2021 年 6 月，北京大学企业大数据研究中心、北京大学中国社会科学调查中心与蚂蚁集团研究院、网商银行继续通过线上调研平台向活跃小微经营者随机发放问卷，探查小微经营最新情况。经过两周时间的投放，共计回收有效答卷 12495 份。样本中的小微经营者平均创造就业岗位约 6.9 个，充分体现其作为吸纳就业的主力军的角色。小微经营者既是我国社会经济发展的毛细血管和中坚力量，同时因其规模而具有特殊的脆弱性。

基于本调研的分析，我国小微经营者在 2021 年第二季度的经营状态、政策支持落地情况、数字化转型、对未来的预期等方面呈现以下特点：

1、小微经营者整体经营状况整体回暖。相比上一季度，小微经营者本季度营业收入、净利润率及现金流维持状况均有所改善，平均雇员人数有所提升。以疫情前的 2019 年同期作为比较基准，经营恢复比例有所提升。

2、市场需求不足和成本压力持续成为小微经营痛点。与上一季度类似，困扰小微经营者的主要因素仍是市场需求疲弱和成本（特别是租金）的压力。分行业来看，需求不足和经营成本同时对消费服务业构成严峻挑战；对商业服务业和农林牧渔业而言，来自市场需求的压力更为突出；而经营成本则是建筑、加工制造业的最大痛点。

3、扶持政策对小微经营者覆盖比例有所提升，普惠性的税收支持政策覆盖比例较其他政策更高。不同级别城市间受益比例差异不显著，但不同行业、规模和经营模式之间有所不同。稳就

业政策覆盖建筑、加工制造业的比例较其他行业更高，公司制企业较个体户更多享受到扶助政策，同时采用线上线下经营模式的小微经营者较单一模式获得各类支持的比例更高。

4、小微经营者积极通过线上经营和数字化转型增强自身韧性，有效应对冲击。通过数字化转型，促进小微经营生存发展，仍有较大空间。新近创业的小微经营者更多采用线上经营，已有小微经营者中引入电子信息化系统的比例也有所提升。引入数字化经营手段改善了小微经营状况，但同时大量有意愿的小微经营者感到时间和精力受限而无法充分投入数字化转型。

5、小微经营者融资需求旺盛，借贷需求较上一季度有较大幅度扩张，自有资金或留存收益成为最主要融资渠道。在疫情控制较好的大背景下，小微经营者融资需求的比例和金额都有所提升，尤以一二线城市和制造业更为突出。一定程度上得益于现金流改善，本季度小微经营者筹资的最主要渠道为自有资金或留存收益，在申请贷款的小微经营者中，线上方式仍是申请和获得贷款的主要途径。

6、小微经营者对 2021 年三季度的经营信心指数持续向好，整体对未来预期较为乐观，但内部存在差异。总体而言，小微经营者在市场需求、产量和营业收入方面信心继续保持在乐观区间，对营业成本的预期虽然仍为悲观但有好转趋势，对雇员规模的预期上行并首次突破荣枯线。但出现疫情的广东省对就业的预期低于荣枯线。三线城市对雇员规模的预期低于一二线城市。

Abstract

The Center for Enterprise Research and the Institute of Social Science Survey at Peking University, in collaboration with Ant Group Research Institute, conducted a new wave of Online Survey of Micro-and-small Enterprises (OSOME) in June 2021. OSOME is a continuing effort to gain a better understanding of China's micro-and-small enterprises and self-employed businesses. Using Alipay, one of the biggest online payment platforms in China, the recent survey collected a total of 12,495 valid responses from micro and small business operators, each employing, on average, 6.9 workers. In light of the massive number of China's small-and-micro enterprises (SMEs), they undoubtedly play a vital role in generating employment amid economic shocks.

The key findings of the second quarter 2021 survey are summarized as follows:

1. The overall operational status has significantly improved. Compared with previous quarters, SMEs have improved their business income, profit margin, cash flow, and employment. Taking the same period of the year 2019 before the epidemic as a benchmark, the rate of business recovery has also increased.
2. Cost escalation and weak demand remain to be two key challenges facing SMEs and self-employed businesses. Both demand and operating costs pose severe challenges to the consumer services industry. For commercial services and agriculture, forestry, animal husbandry, and fishery, the pressure from the demand side is more prominent, while operating costs are the biggest challenge for the construction and manufacturing sectors.

3. The coverage of supporting policies for SMEs has increased, and tax reduction is the most inclusive. The employment stabilization policy has covered a higher proportion of construction and manufacturing industries than others, and corporate enterprises have enjoyed more support policies than self-employees. Also, SMEs adopting both online and offline business modes have received more support than their counterparts.
4. SMEs have been adopting online businesses and digital transformation to enhance their resilience to cope with shocks. Newly established SMEs are more prone to operate online, and a growing number of incumbent enterprises have adopted electronic information systems. Digital transformation has improved their businesses, but many SMEs potentially willing to adopt digital methods are limited by their time and energy to learn.
5. SMEs have strong financing needs, which have expanded significantly compared with the previous quarter. Due to the improvement of cash flow status, own funds or retained earnings have been the most important source to raise funds this quarter. Among SMEs who applied for loans, online financing was still the primary way for them.
6. The confidence indexes have continued to improve, indicating an overall optimistic outlook. SMEs continue to maintain confidence in market demand, production, and revenues in the positive territory. Although their expectations for cost escalation are still pessimistic, the cost confidence index has grown since the last quarter. Expectations for employment have returned to the positive territory for the first time since the previous year.

目录

一、中国小微经营者调查的基本情况.....	1
(一) 调查设计及实施.....	1
(二) 调查特色.....	2
二、中国小微经营调查的主要发现.....	2
(一) 二季度小微经营回暖明显，主要经营指标有所改善.....	2
1. 经营状况及恢复比例.....	2
2. 现金流维持情况.....	3
(二) 成本压力和市场需求疲软持续成为小微经营痛点.....	4
1. 小微经营者所面临的最主要压力来源于成本.....	4
2. 租金、原材料、和雇工成本构成经营成本压力的最主要原因.....	5
3. 税费负担变化的主观感受.....	6
(三) 小微经营者享受的政策扶持略有提升.....	7
(四) 小微经营者数字化趋势和成效明显，但仍有提升空间.....	10
1. 小微经营者数字化趋势明显.....	10
2. 数字化程度对小微经营的影响.....	13
3. 小微经营者数字转型仍有提升空间.....	15
(五) 小微经营者融资需求明显上升.....	20
1. 融资需求.....	20
2. 融资渠道.....	21
3. 线上融资与线下融资.....	23
(六) 2021年三季度小微经营者信心指数持续回暖.....	25
1. 三季度的信心指数回暖.....	25
2. 小微经营者信心指数异质性分析.....	26
(七) “小微有话说”.....	28
三、总结与讨论.....	29
(一) 小微经营者在2021年二季度经营状况持续向好，但仍面临成本上升、需求不足等经营压力.....	29
(二) 各项扶持政策惠及小微经营者的比例有所上升，其中普惠性税收减免政策相对覆盖率最高.....	29
(三) 线上化经营、引入电子信息化系统对小微经营应对冲击、增强韧性、享受扶持政策等都有积极的作用，但大量小微经营者由于时间精力受限而无法充分开展数字化转型.....	30
(四) 小微经营者对三季度的预期明显改善，尤其在市场需求、产量以及营业收入等方面，对营业成本的信心指数悲观程度有所缓解，就业信心指数首次突破荣枯线.....	30

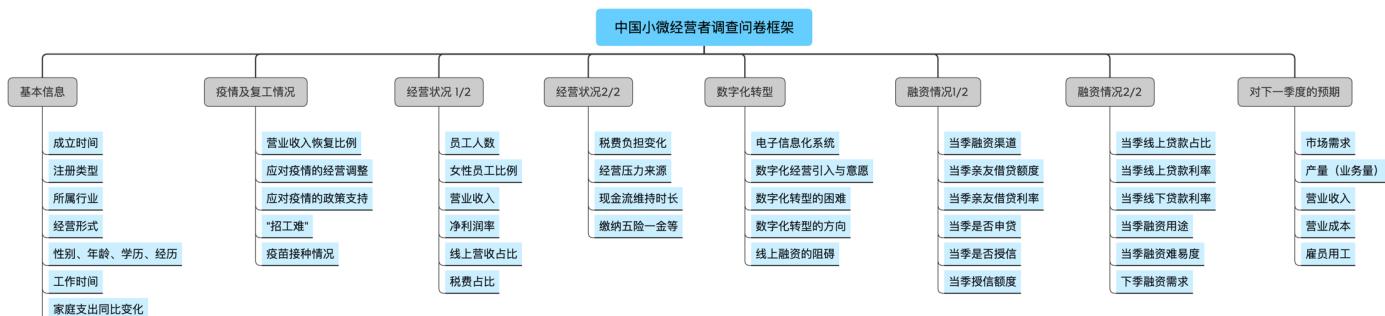
一、中国小微经营者调查的基本情况

(一) 调查设计及实施

2021年6月，北京大学企业大数据研究中心、北京大学中国社会科学调查中心与蚂蚁集团研究院、网商银行通过支付宝平台线上调研平台，对活跃小微经营者¹随机发放问卷，投放时长共两周，最终回收有效答卷12495份。本次调查所收集的信息包括小微经营者的经营、融资需求以及对未来的预期等情况，样本覆盖我国不同地区、不同行业，对我国小微经营的经营状况、所遇到的挑战及对下一季度的信心有较为全面的体现。本次调查是自2020年9月起，本课题组连续第四个季度向我国小微经营者投放调研问卷，为市场主体、学术界、政策制定者及社会公众了解小微经营者生存状况提供了数据支持。

本调查的问卷设计参考了相关的企业、个体户及疫情调研，并针对中国小微经营者的特征及国内复工复产的整体趋势，同时结合线上调查的特点进行了改进。其中，问卷部分特别借鉴并延续了北京大学“中国企业创新创业调查”(Enterprise Survey for Innovation and Entrepreneurship in China, ESIEC)²中小微经营者疫情生存调查问卷。此外，本调查的问卷设计还参考了全国经济普查、全国人口普查等大型调查。就调查数据而言，ESIEC在2020年2月、5月、8月先后对中国中小微经营者及注册个体户开展了三轮电话调查，具有较高参考价值。

本调查的内容主要包括以下五个方面：一是小微经营者基本信息，包括所属行业、成立时长、雇员人数、营业收入等信息；二是小微经营者疫情之后的恢复情况；三是经营情况，包括营收、利润和经营压力等；四是融资情况，包括融资目的和需求、融资渠道和成本、融资困难和瓶颈等；五是对未来三个月经营情况（市场需求、产量、营业收入、经营成本）雇员扩张情况、融资需求的预期等。本季度还对小微经营者的数字化转型增加了专项调查。



¹ 小微经营者：支付宝服务的符合《统计上大小微型企业划分办法（2017）》划分的小型、微型企业和年营业收入不超过1000万元的小微经营者。活跃小微经营者筛选标准是，过去十二个月内：至少有三个月有交易；总交易笔数大于90笔；总交易流水超过2000元。

² <https://www.issss.pku.edu.cn/sjsj/zgqycxyciesiecxm/index.htm>

(二) 调查特色

2021年二季度调研样本与之前三个季度样本在基本特征上保持高度相似³。调查覆盖了大量个体经营户，关注到了我国市场主体中的毛细血管。按照注册性质和小微经营者规模划分，工商注册的个体户占样本的42.4%，未工商注册的个体户44.6%，公司制企业占13.0%。小微经营者以自雇或雇员人数较少（0-4人之间）为主体(74.6%)，根据雇员人数各区间的小微经营者占比对区间均值做加权计算，估算小微经营者所创造的就业岗位，2021年二季度样本中小微经营者平均创造就业岗位约6.9个⁴。绝大部分的小微经营者集中在服务业（78.1%），少量在建筑业和制造业（13.8%）及农林牧副渔业（8.1%）。

就受访小微经营者的分布特征而言，其所在地主要集中在东部、中部地区。七成以上的小微经营者是80后、90后，近八成有高中及以上学历。样本所覆盖的小微经营者多以“糊口型”为主，即面向周边生活圈的居民服务业，约一半样本(48.0%)的季度营业收入低于2.5万元，约四分之一(24.6%)小微经营者净利润率为负，另有近两成(18.5%)的小微经营者仅盈亏平衡。小微经营者运营形式和营收来源以线下为主，53.3%的小微经营者完全依赖线下营收，34.2%的小微经营者采取线上、线下同时经营的方式，另有12.5%的小微经营这仅采取线上经营的方式。

二、中国小微经营调查的主要发现

(一) 二季度小微经营回暖明显，主要经营指标有所改善

1. 经营状况及恢复比例

2021年第二季度，小微经营者的平均营业额为12.4万元，对比前两个季度（2020年四季度和2021年一季度分别为12.4万元和10.9万元），有所回升，不到一半（48.0%）小微经营者的营业收入低于2.5万元，持续保持小微经营“糊口型”的特质。本季度小微经营者的净利润率平均为3.2%，与2020年四季度和2021年一季度相比（分别为1.5%和2.5%），有显著提升。本调研以疫情前的2019年同期作为比较基准（图1），对2019年以前成立运营的小微经营者估算其平均经营收入恢复比例。2021年二季度相对于2019年二季度的经营恢复比例达到36.8%，

³ 2020年三、四季度，2021年一季度样本信息及报告详见《中国小微经营者调查2020年三季度报告暨2020年四季度中国小微经营信心指数报告》《中国小微经营者调查2020年四季度报告暨2021年一季度中国小微经营信心指数报告》及《中国小微经营者调查2021年一季度报告暨2021年二季度中国小微经营信心指数报告》。

往期报告参阅请见<https://www.dfor.org.cn/research/confidencedata#news>。

⁴ 创造的就业岗位包括经营者本人，估算时计为1人。在估算中剔除了雇员人数在300及以上的子样本，因为一般标准中服务业（特别是零售业、住宿餐饮业等本次调查中占比高的服务业行业）300人及以上的分类为大型企业。2020年四季度和2021年一季度的估算结果分别为6.12人和5.9人。

高出过去三个季度相对于 2019 年同期的恢复比例均值 34.1% 近 3 个百分点⁵。

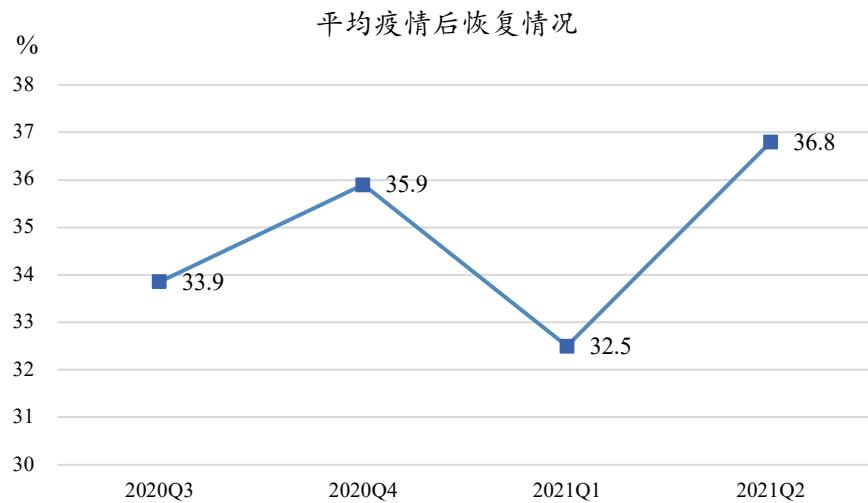


图 1 连续四个季度对比 2019 年同期的经营恢复比例

2. 现金流维持情况

从现金流可以维持的时间来看，小微经营者总体现金流状况有明显改善，平均值升至 3.0 个月（此前三个季度分别为 2.9 个月、2.7 个月和 2.6 个月），现金流可以支撑超过 3 个月的小微经营者比例有所增加（图 2）。分规模来看，与之前几轮调研的分布情况类似，规模较小的经营者的现金流可维持时间短的情况尤为突出（图 3）。调查还显示，无论分城市级别或分行业来看（表 1），小微经营者的现金流维持时间差异并不明显，现金流的改善状况较为普遍。

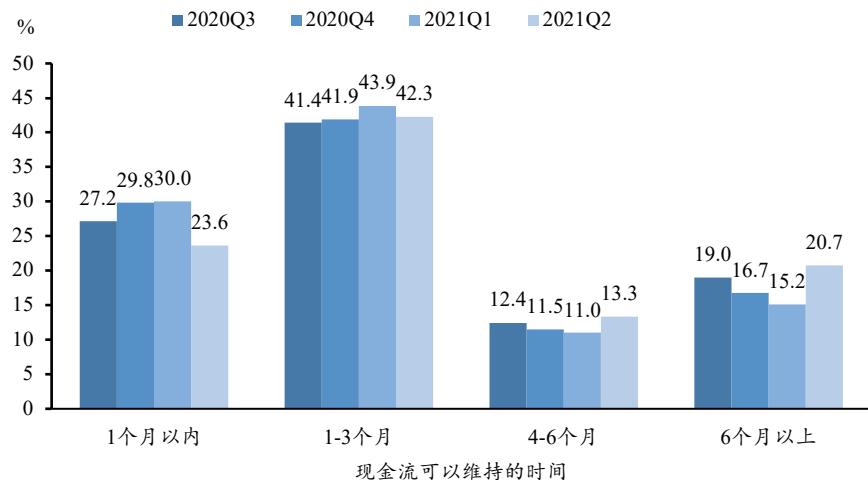


图 2 现金流维持情况，时间趋势

⁵ 2021 年一季度相对于 2019 年一季度的恢复比例修订为 32.5%，特此勘误。

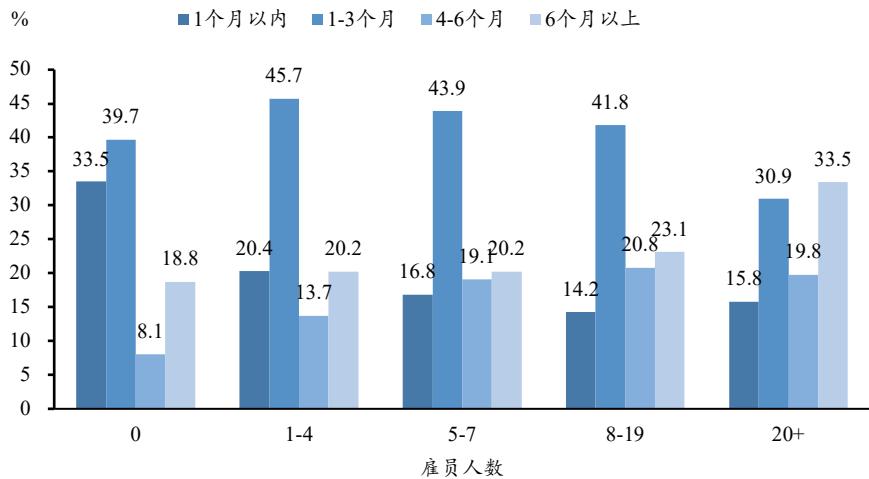


图 3 按企业规模分的现金流维持情况

表 1 分城市分行业类别的现金流情况维持时间

分组	一线城市	二线城市	其他	农业	制造业	服务业
现金流维持时间（月）	3.0	3.0	3.0	3.1	2.9	3.0

（二）成本压力和市场需求疲软持续成为小微经营痛点

1. 小微经营者所面临的最主要压力来源于成本

为深入了解小微经营者在经营中所面临压力的具体来源，本调查请受访对象从市场需求、经营成本、税费压力和偿贷压力等选项中指出 1 至 2 个最重要的压力来源。

与上季度类似，经营成本压力仍然是造成小微经营者最主要经营困难的原因。相比上一季度，认为经营成本压力是其面临的最大痛点的小微经营者者占比有所减小，从 2021 年一季度的 55.1%降低到二季度 47.9%。对比不同行业，有经营成本压力的小微经营者在制造业中占比最高，达到 58.7%；其他行业中有经营成本压力的小微经营者占比均有不同程度的下降。市场需求不足是小微经营者面临的第二大经营困难，占比 46.9%。其中，消费服务业中面临的市场需求不足压力的小微经营者比例最大，达到 48.6%。此外，21.9%的小微经营者将偿贷压力列为主要困难，17.3%的小微经营者表示面临政策不确定性所带来的压力，这与 2021Q1 的调查中体现的环保政策压力和政策不确定性带来压力的占比之和（17.9%）一致。在这一方面，农业和商务服务业反映政策不确定性造成的经营压力最大。最后，有税费压力的经营者占比本季度有所增加，从上季度的 3.4%增长到 5.1%（表 2）。

表 2 2021 年二季度小微经营者面临的主要压力，分行业

	各行业主要经营压力 (%) :				
	农林牧 渔业	建筑、加工制造业	商务服务业	消费服务业	所有
经营成本压力	41.5	58.7	38.4	48.0	47.9
市场需求不足	42.6	41.2	46.8	48.6	46.9
偿贷压力	21.3	21.7	24.0	21.6	21.9
政策不确定性	20.0	16.7	20.2	16.6	17.3
税费压力	7.3	7.0	6.8	4.2	5.1
其他	5.5	3.8	5.0	5.3	5.1

2. 租金、原材料、和雇工成本构成经营成本压力的最主要原因

如图 4 所示，和 2021 年一季度类似，租金、原材料、和雇工成本在本季度仍是构成小微经营成本压力的三大主要原因。在反映经营成本压力构成主要困难的小微经营者中，租金成本压力的占比出现大幅攀升，从上季度的 40.9% 提升到 50.3%；反映有原材料成本压力的经营者有小幅下降，占比从 53.1% 降至 49.3%。

就行业层面，农业和制造业仍然更多地受到来自原材料成本的压力，而从事消费服务的经营者则更多地感受到来自租金成本的压力（表 3）。与此同时，特别鲜明的是，租金压力对线下经营者尤为突出。从事线下经营的小微经营者中，一半以上反映租金成本压力大（表 4），而在零售业的线下经营者反映租金压力大的比例甚至达到 61.9%（表 5）。相比之下，当经营的线上化程度有所提高时，来自租金、雇工成本、以及防疫成本的压力有所减小，来自营销和物流的成本压力上升。

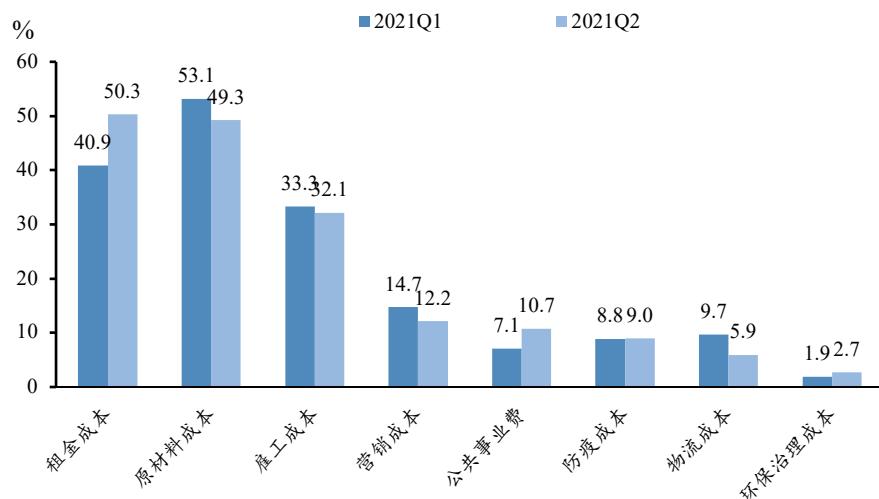


图 4 2021 年一、二季度成本压力来源

表 3 2021 年二季度成本压力来源的比例（%），分行业

	总体	农林牧渔业	建筑业和加工制造业	商务服务业	消费服务业
租金成本	50.3	39.5	35.2	42.1	56.4
原材料成本	49.3	60.0	67.9	31.4	45.8
雇工成本	32.1	25.7	37.5	42.4	30.0
营销成本	12.2	9.0	10.0	21.5	11.8
公共事业费	10.7	11.7	6.4	9.0	12.0
防疫成本	9.0	8.1	7.2	8.2	9.6
物流成本	5.9	9.0	7.2	9.7	4.8
环保治理成本	2.7	3.1	5.3	3.4	1.9
其他	0.8	1.2	0.6	1.3	0.7

表 4 2021 年二季度成本压力来源的比例（%），分经营模式

	仅线下	线上线下	仅线上
租金成本	53.5	50.4	31.5
原材料成本	53.2	45.1	42.8
雇工成本	30.8	36.2	23.5
营销成本	5.4	17.3	31.9
公共事业费	11.5	9.8	9.8
防疫成本	9.5	8.7	7.1
物流成本	4.9	5.9	12.4
环保治理成本	3.0	2.7	1.1
其他	0.8	0.6	1.5

表 5 2021 年二季度成本压力来源的比例（%），零售业，分经营模式

	仅线下	线上线下	仅线上
租金成本	61.9	57.4	32.5
原材料成本	45.9	37.4	40.3
雇工成本	23.5	28.2	16.5
营销成本	5.8	22.4	38.8
公共事业费	12.6	10.0	6.8
防疫成本	11.3	10.0	7.8
物流成本	5.4	6.8	17.0
环保治理成本	1.1	1.0	0.5
其他	0.8	0.4	1.0

3. 税费负担变化的主观感受

我们的调查显示，约有 30% 的小微经营者报告“税费负担变重”，但观察小微经营者汇报的税费实际负担占比，这一主观感受却没有得到印证。为解释这一表面上不太一致的现象，我们通过分析受访者对题目的理解，探究其判断是否受到营业收入水平变化的影响等尝试，希望探究背后的原因。在排除了受访者可能混

清了税费和成本，或税费负担和税率的不同概念之后，我们聚焦那些认为税费负担加重情况最明显的小微经营者们。我们发现他们往往是那些“不需要交税的”（即未注册的）经营者。因此，我们推测由于税费负担是“税”和“费”的结合，这部分小微经营者所面临的负担加重，有可能是由于各类收费增加所导致的。此外，部分小微经营者主观感到税费负担的增加，有可能是受到其营业收入的相对变化的影响。我们发现上一季度营业额出现增长的经营者，主观认为的税费负担更低；而上一季度营业额出现下降的企业，认为“税费负担变重”的比例明显高于其他企业（图 5）。

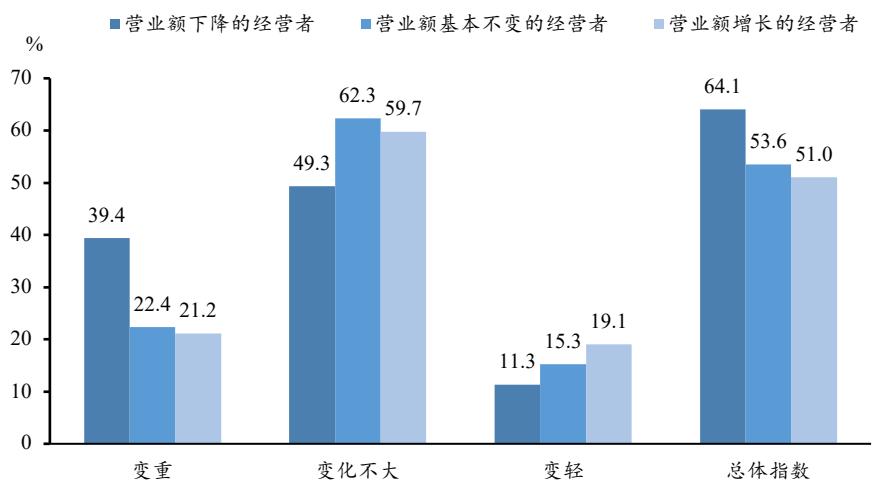


图 5 税费负担变化：分营业额增长情况

（三）小微经营者享受的政策扶持略有提升

整体看来，小微经营者受扶持政策覆盖率与前两个季度相比略有提升，表示“没有受到任何支持”的比例从上季度的 60.3% 下降到了本季度的 57.2%。与上一季度类似，在各类支持政策中，覆盖率最高的是税收减免或缓缴等税收支持政策。享受到“税收支持”的比例从 19.0% 上升到了 23.5%，但另外两类支持政策的覆盖率基本不变（图 6）。上述观察一方面揭示，针对中小微企业的减税降费产生了一定效果，而同时，由于本期的样本较前两季度平均规模稍大，因此不能排除更多规模较大的经营者更有可能获得政策的扶助的可能性。对此，我们对小微经营者的注册类型分开讨论时也可以得到印证：公司制企业享受到了更多的政策支持，然而对于个体户而言，无论注册与否对其享受到政策支持的比例影响不大（图 7）。

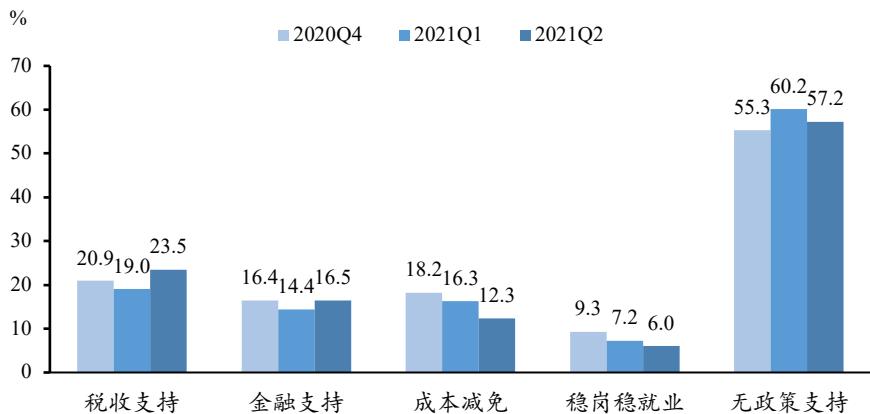


图 6 小微经营者享受到各类扶持政策的比例

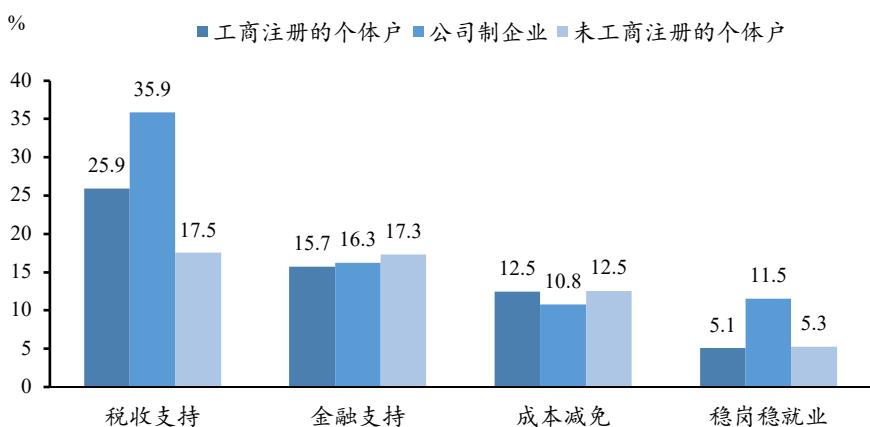


图 7 小微经营者享受到的政策支持:分注册类型

就小微经营者得到政策惠及而言，和以往不同的是，政策的覆盖在不同级别的城市间的差异并不显著⁶（图 8），但行业间以及经营模式上都展现了一定的差异。从行业层面，建筑、加工制造业受到稳就业政策的覆盖高于其他行业，但在其他政策的覆盖上，各行业基本持平（图 9）。在服务业内部，仓储、物流等行业覆盖率最高，而各类消费服务业（美容美发、医疗保健、洗染、保洁等）覆盖率情况较差（图 10）。就线上或线下经营模式而言，有线上经营的小微经营者更容易获得政策扶持，同时采用线上线下模式的小微经营者获得各类支持的比例比仅采用线上或仅采用线下经营者的覆盖率都更高。在成本减免（特别地，包括了租金减免）、金融支持和稳岗稳就业方面，采取线上模式的小微经营者比纯线下的小微经营者优势更加明显（图 11）。

⁶ 城市等级定义参考第一财经城市分类，参见 <https://www.yicai.com/news/100648666.html>。其中“一线”包括北京、上海、广州和深圳等，“新一线”包括成都、东莞、佛山、杭州、合肥、南京、青岛、沈阳、苏州、天津、武汉、西安、长沙、郑州、重庆等。

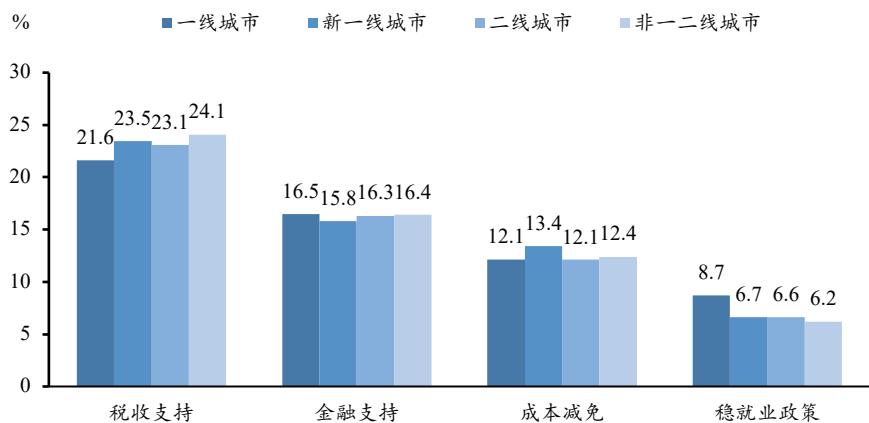


图 8 城市规模与政策覆盖

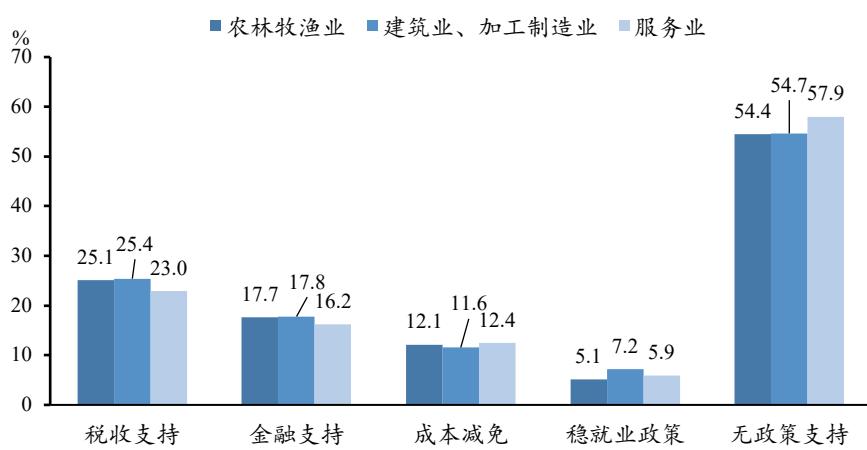


图 9 小微经营者享受到的政策支持：分行业

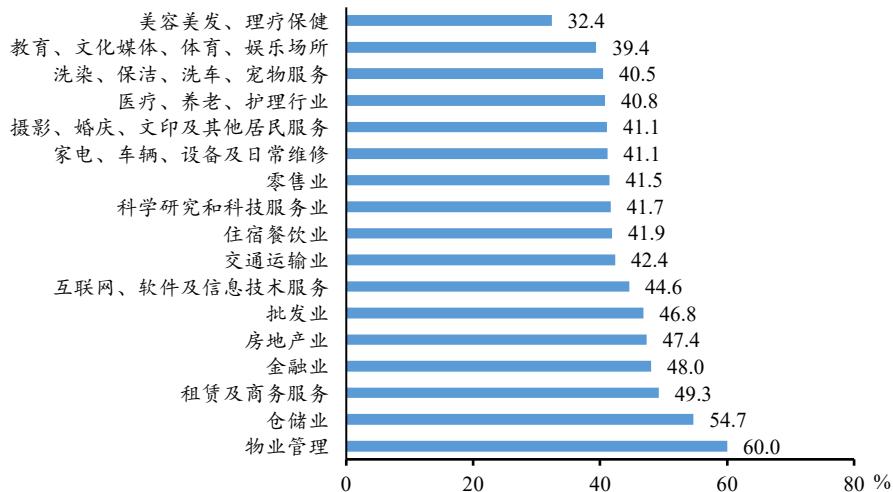


图 10 小微经营者享受至少一种扶持政策比例(%), 服务业

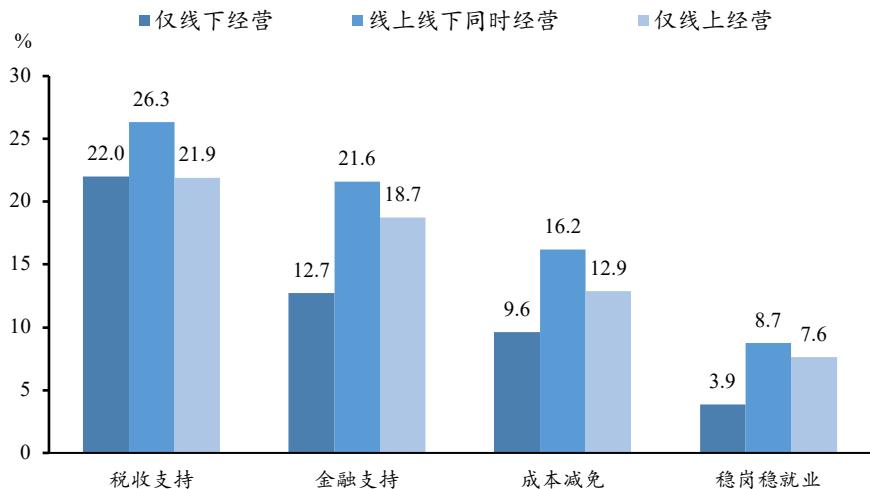


图 11 线上经营与政策覆盖

(四) 小微经营者数字化趋势和成效明显，但仍有提升空间

1. 小微经营者数字化趋势明显

2021 年二季度的调查结果显示，46.7% 的小微经营者采取了线上的经营模式（含线上线下结合、完全线上经营），另有 12.4% 采取了完全线上经营的模式。与此前三个季度的结果相比，本季度在处于一年以来的高点（图 12）。

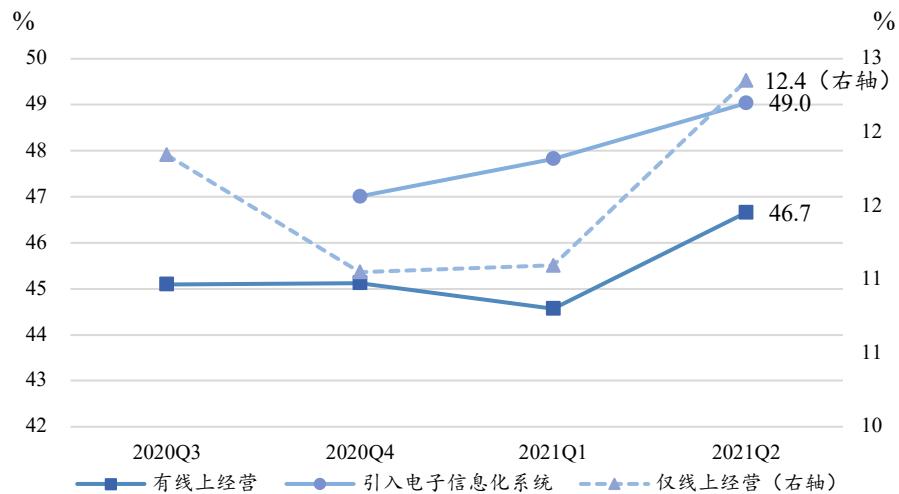


图 12 线上经营模式与电子信息化的引入

此外，有 45.6% 的小微经营者报告在经营中使用了数字化手段（如电子信息化系统、网上销售系统、电子收单系统等），其中商务服务业的比例最高，近六成在经营中使用了数字化手段（图 13）。

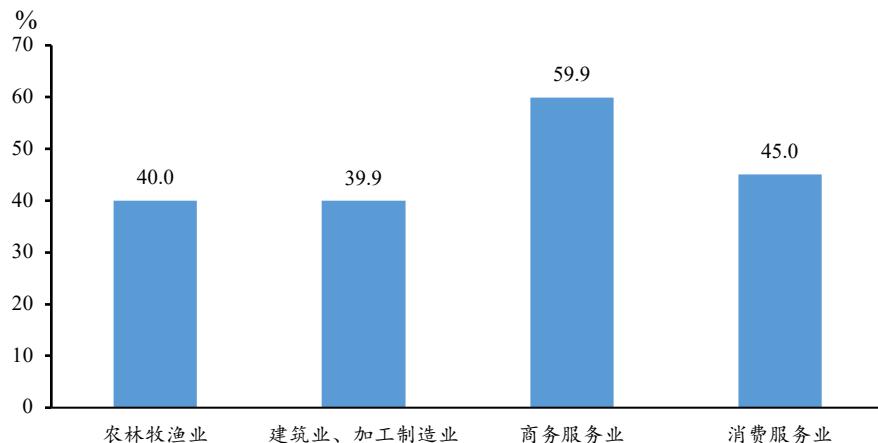


图 13 使用数字化手段的比例，分行业

小微经营者数字化不断提升的趋势背后，受到多重动力的驱动。首先是来源于新成立的小微经营者更多地采用了线上经营等数字化手段。如图 14 所示，2021 年一、二季度两期的调查结果都显示，成立于近些年（2021 年截至问卷投放季度）的经营者采用线上经营模式的比例较 2015 年显著提高。特别是在 2020 年新冠疫情爆发及复工复产后，新成立的小微经营者中也有更高比例选择完全线上经营。过去一个季度，得益于疫苗接种的普及，线下经营得以较为显著地恢复，因此小微经营线上化的整体增速有所放缓（图 15）。

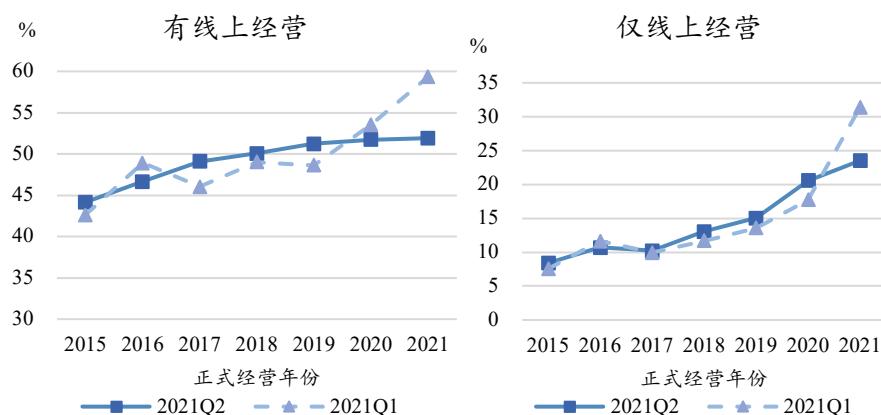


图 14 有线上经营、仅线上经营的比例与正式经营年份

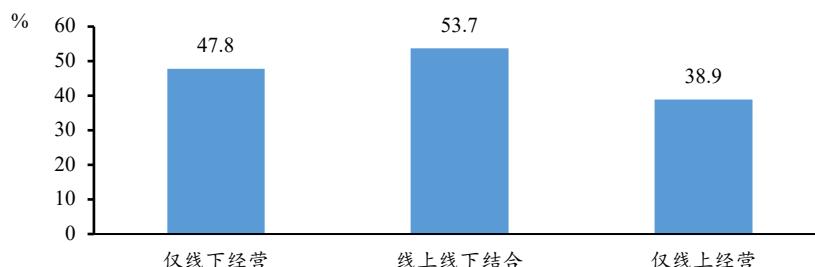


图 15 2021 年新成立小微经营者及员工的疫苗接种比例

同时，2021 年二季度对比前一季度，新成立的线上经营小微经营者增长趋势有所放缓，从事线上经营的小微经营者比例有所下降。但是，进一步分析可以看出，这一现象背后是线上线下结合的模式所占的比例保持逐年减少、单纯采取线上经营模式的比例逐年提高。特别是在疫情发生之后，小微经营者整体趋向线上化的势头非常明显（图 16）。

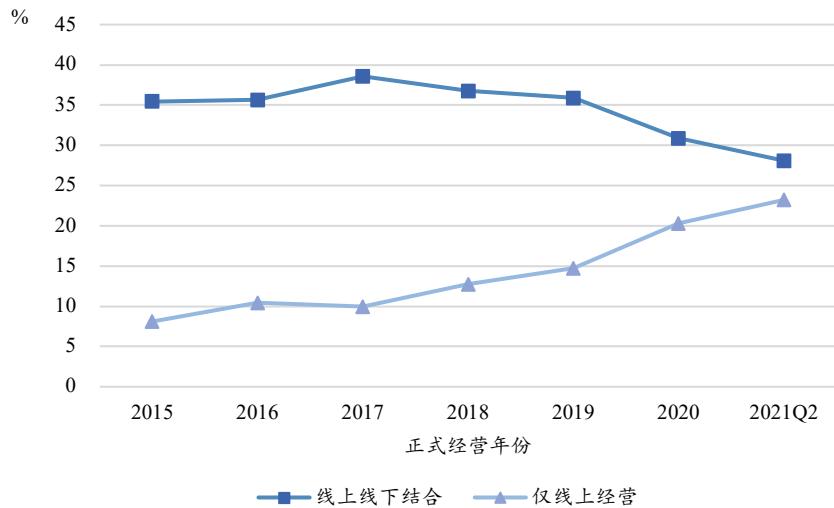


图 16 线上线下结合、仅线上经营的比例与正式经营年份

此外，数字化趋势的增长也可能来自于已有小微经营者向线上经营转型。如果将自 2020 年三季度以来的四轮调查都限制在正式开始经营于 2015 至 2019 年的样本，可以发现从 2020 年三季度到 2021 年二季度，这些在疫情前已经进入市场的小微经营者，有线上经营的比例均有不同程度的提高（成立于 2018 年的变化不明显，见

表 6）。相似地，引入至少一项电子信息化系统的比例也在三个季度后有所提高⁷，如表 7 所示。

表 6 2015-2019 年成立的小微经营者有线上经营的比例 (%)

成立年份	2020Q3	2020Q4	2021Q1	2021Q2
2015	43.8	45.3	42.6	44.2
2016	42.6	46.0	48.9	46.7
2017	48.7	46.4	46.0	49.1
2018	50.6	50.0	49.0	50.1
2019	50.8	50.7	48.6	51.2

⁷ 这一结果也可能是由于使用线上经营或引入电子信息化系统的小微经营者在疫情期间存活率更高，产生了“幸存者偏差”。

表 7 2015-2019 年成立的小微经营者引入至少一项电子信息化系统的比例 (%)

成立年份	2020Q4	2021Q1	2021Q2
2015	50.4	48.9	52.9
2016	49.0	49.5	51.5
2017	50.2	47.0	50.4
2018	49.0	46.8	47.5
2019	45.7	47.4	48.2

从行业上看，服务业，特别是商务服务业中有线上经营的比例明显高于其他行业，在 2021 年二季度已达到 68.3%；消费服务业较一年前也有所提高，建筑业和加工制造业从事线上经营的小微经营者比例呈下降趋势，第一产业则在 40% 的水平上下波动（表 8）。

表 8 有线上经营的小微经营者比例 (%), 分行业

行业	2020Q3	2020Q4	2021Q1	2021Q2
农林牧渔业	42.5	39.6	39.7	41.3
建筑业和加工制造业	50.0	53.1	47.6	44.6
商务服务业	67.8	67.5	67.9	68.3
消费服务业	42.6	42.0	41.6	44.1

2. 数字化程度对小微经营的影响

纵观小微经营者的实际表现，同时采用线上和线下模式者在除成本以外的其他领域都优于仅使用线上或仅使用线下模式的小微经营者（图 17）。就小微经营者主要痛点的经营成本而言，只有采取纯线上模式的小微经营者凸显一定优势。如果以是否引入数字化手段为区分，则小微经营者都面临经营成本方面的压力。

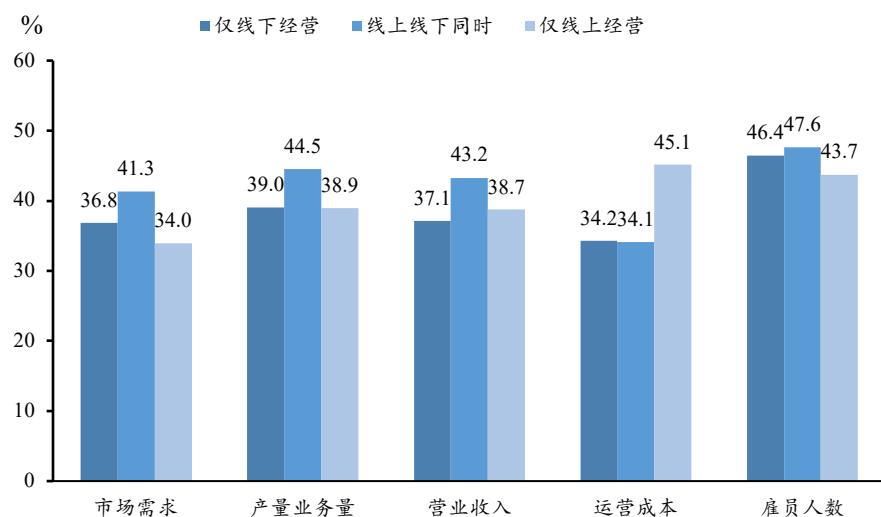


图 17 2021 年二季度实际表现，分经营模式

进一步结合小微经营者反映的经营压力与困难，可以发现引入了数字化手段的小微经营者所面临的市场需求疲软或市场竞争激烈的压力较小（31.2%相比35.9%），但其税费（5.8%）和偿贷压力（17.0%）较未引入数字化的小微经营者更大（图 18）。从具体成本压力来源的角度，引入数字化手段的小微经营者的原材料、租金、公共事业费等成本相比其他小微经营者平均更少，但是在雇工（21.5%）、营销（8.8%）等方面的成本更高（图 19）。

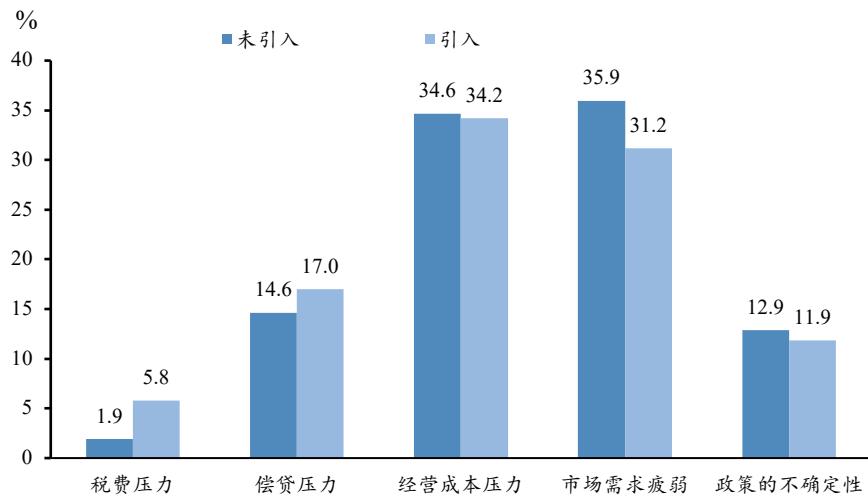


图 18 主要经营压力，分是否引入数字化经营手段

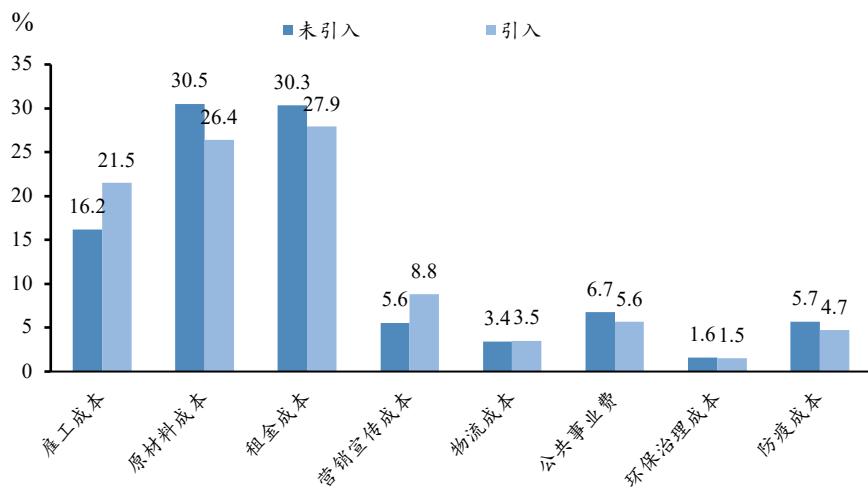


图 19 主要成本压力来源，分是否引入数字化经营手段

尽管引入数字化手段的小微经营者更多地反映雇工成本上升，但其招工需求在二季度较其他小微经营者更高，表明雇工成本上升更可能是需求驱动的。具体来看，有 47.0% 已引入数字化手段经营的小微经营者在二季度报告有招工需求，高于未引入的 31.0%；同时，在有招工需求的受访者中，已引入的小微经营者总体上认为招工难的程度低于未引入的小微经营者，表明劳动力供给方面的因素或许并不是雇工成本上升的主要因素（图 20）。

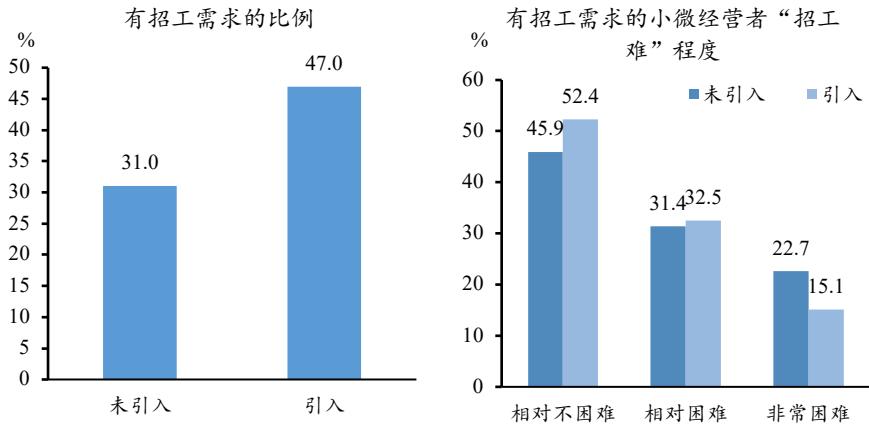


图 20 招工需求与“招工难”程度，分是否引入数字化经营手段

在已经采取了线上经营模式的小微经营者中，是否结合线下经营也影响其成本压力。如图 21 所示，完全线上经营的小微经营者面临更明显的营销宣传成本，也对应前文发现的引入数字化手段的小微经营者报告更多的营销成本压力。虽然其雇工、租金等成本相比于线上线下结合经营的小微经营者要低，但完全依赖线上也意味着需要在流量、广告等方面承担更多的宣传营销成本；此外，其物流成本也较高，但并非当前主要的成本压力。

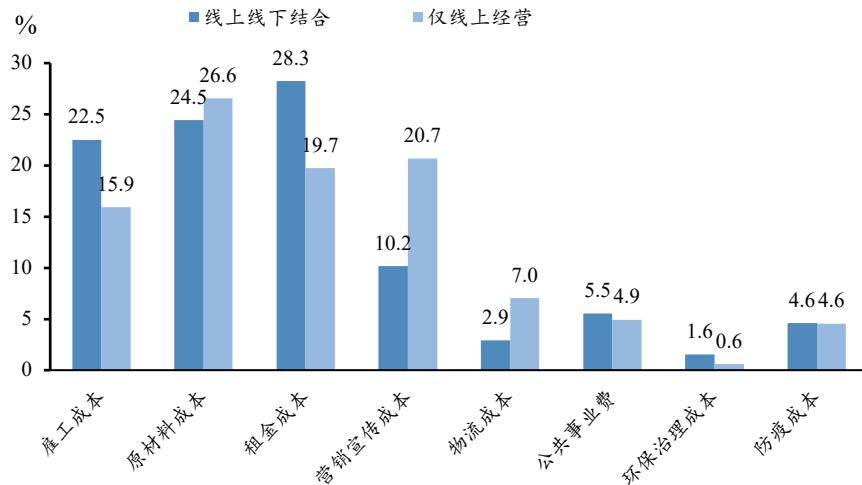


图 21 主要成本压力来源，分线上线下结合与仅线上经营

3. 小微经营者数字转型仍有提升空间

数字化经营在多个维度上会有助于小微经营活动，因此在未使用数字化手段的小微经营者中有超过 40% 希望在经营中引入数字化手段，而在那些已经使用了数字化手段的小微经营者中更是有近三分之二者希望将数字化手段进一步升级。整体看来，有超过一半小微经营者有意愿引入或升级数字化手段（图 22），而他们最希望数字化技术能够赋能的经营环节是营销和经营规划（图 23）。

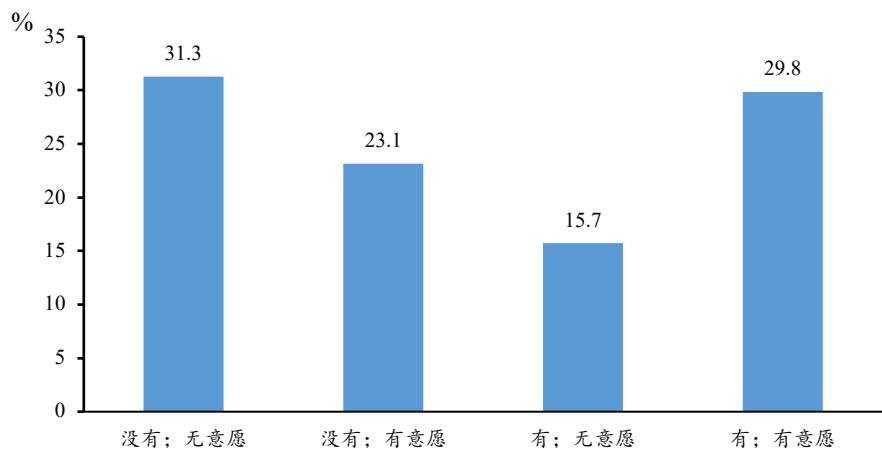


图 22 是否在经营中使用或将升级一些数字化手段

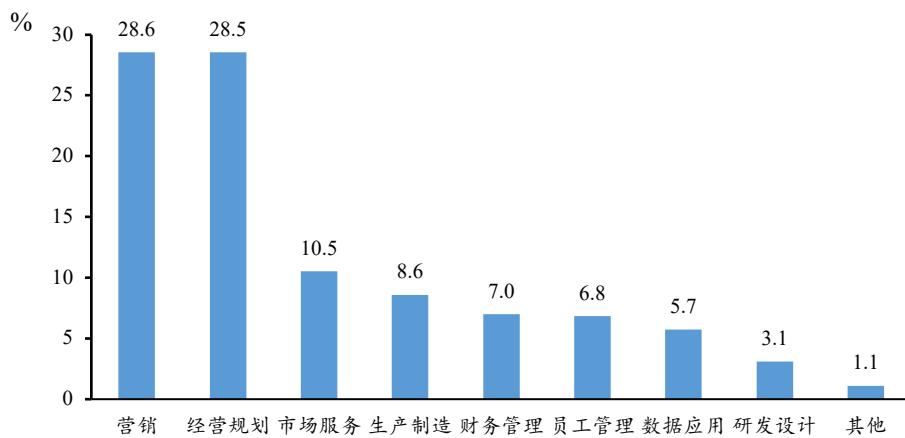


图 23 未来计划采用数字化技术的主要方向

就目前来看，小微经营者的数字化转型仍有大量上升空间。2021 年二季度问卷特别询问了小微经营者在使用或升级数字化手段的过程中所面临的最主要困难。调查发现有 31.4% 认为“没有时间精力去学习使用”是最主要的困难，在所有选项中占比最高（图 24）。相比之下，维护成本高、缺乏资金等困难都远低于小微经营者的时间精力约束。进一步聚焦那些“没有采用任何数字化手段，且没有引入数字化或升级、改造的意愿”的小微经营者，可以看到他们中因为“没有时间精力去学习使用”的比例高达 55.8%。其他反馈较多的困难包括“使用、维护的成本较高”（如服务商收取过高费用、与平台合作困难等，20.3%）、“引入数字化技术、设备、人才的资金紧缺”（15.2%）等。此外，在“其他”填空项中，一些受访者反映其业务不需要使用数字化或电子化手段，以及其消费者不使用智能设备（如老年人）。

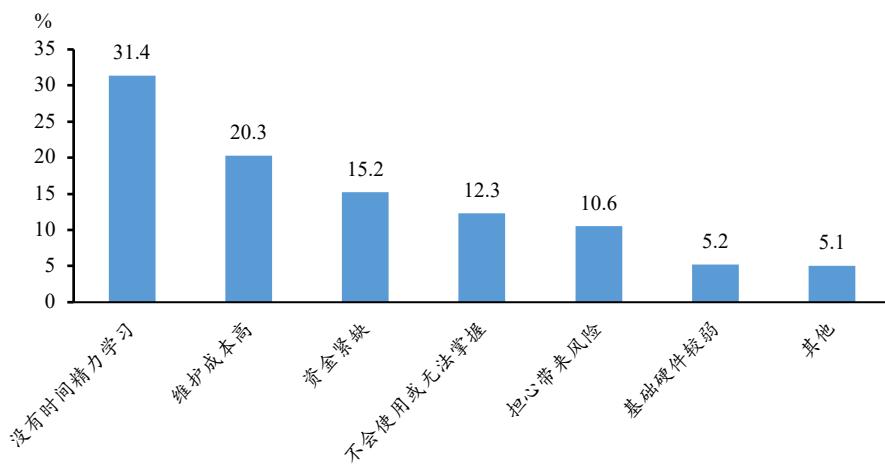


图 24 数字化手段经营或电子化转型遇到的主要困难

从行业层面，由于规模、成本和具体业务的特性，不同小微经营者对引入及提升数字化的必要性存在明显差异，如图 25 所示。具体来看，第二产业总体上较为依赖大型实体设备、劳动力参与等生产要素投入。然而，小微经营通常规模有限，引入电子化设备的比例低于大中型企业，因此从事建筑业和加工制造业的小微经营者中有较高比例（约三分之一）认为没有必要引入数字化手段，特别是从事建筑装修和安装、非金属制造、食品饮料加工和制造行业的小微经营者。在消费服务业，有现实消费场景的行业，如洗染、保洁、洗车、宠物服务、美容美发、理疗保健、住宿、餐饮业、日常维修等，其小微经营者更多地认为没有必要采用数字化手段，而教育、文化媒体、体育、娱乐场所行业的小微经营者则认为有意愿或已经引入（表 9）。

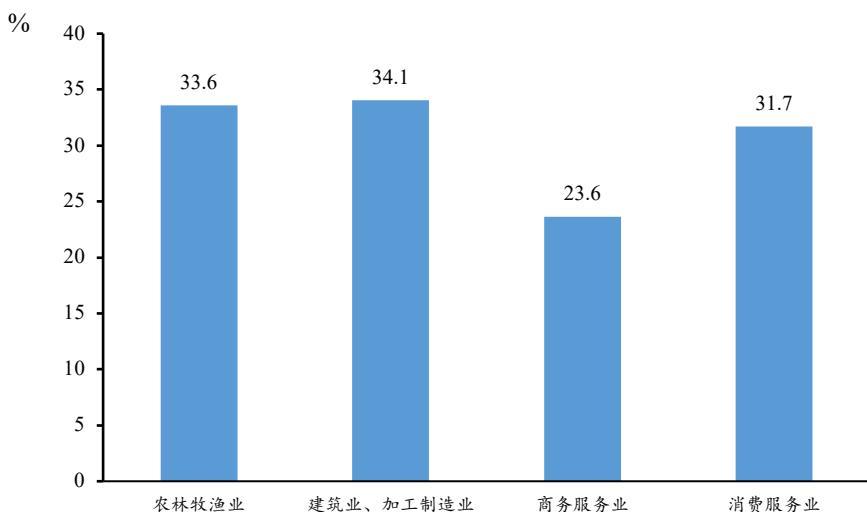


图 25 没有采用数字化手段且没有意愿引入的比例

表 9 分行业“没有采用数字化手段且没有意愿”的小微经营者比例

建筑业和加工制造业		消费服务业	
行业分类	%	行业分类	%
建筑装修、安装业	37.5	洗染、保洁、洗车、宠物服务	38.2
石灰、玻璃、陶瓷等非金属制造	35.4	美容美发、理疗保健	37.0
食品饮料加工、制造	35.1	住宿、餐饮业	34.6
医药、化工及塑料制品	34.6	家电、车辆、设备及日常维修	33.7
金属制品、金属冶炼	33.3	摄影、婚庆、文印及其他居民服务	31.5
木材、家具制造	32.0	零售业	31.3
服装、鞋、帽、纺织业等制造	31.9	医疗、养老、护理行业	29.2
电子机械设备制造	31.0	批发业	26.3
造纸、印刷、包装业	28.1	教育、文化媒体、体育、娱乐场所	26.1
文教体育用品加工、制造	22.0		

对于已经引入数字化手段，或有意愿引入或继续升级的小微经营者，分行业来看其面临的最主要困难（图 26），会发现农林牧渔业、建筑业和加工制造业、消费服务业的小微经营者所面临的困难仍然主要是“没有时间精力去学习使用”(35.3%-38.4%)。有所不同的是商务服务业的小微经营者，对于他们而言，“使用、维护的成本较高”是最主要的困难 (31.6%)，高于“没有时间精力学习”(29.8%)。结合前文发现商务服务业采用或有意引进数字化技术的比例最高，这一现象更多反映出了商务服务业的行业特征及对先进数字化技术及经营模式的需求。

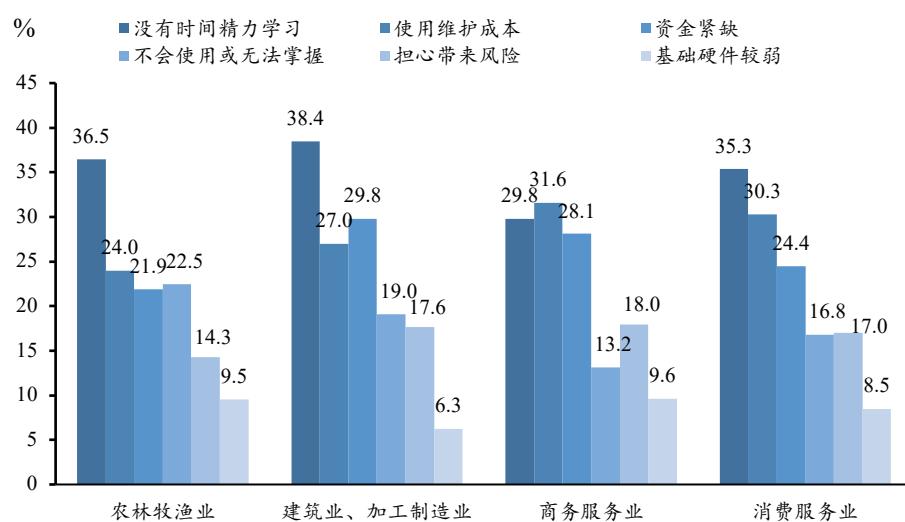


图 26 数字化手段经营或电子化转型遇到的主要困难, 分行业

聚焦引领数字化转型的从事商务服务业的小微经营者，这一群体在数字化转型中面临的最大困难是使用维护的成本，特别是对于数字化转型过程中技术型较高的租赁及商务服务、房地产业、互联网行业等。同时，从事交通运输业的小微

经营者在数字化转型过程中遇到的最主要困难是经营者缺少时间精力去学习使用(40.5%) (表 10);房地产业、物业管理、科学研究和科技服务业等的数字化转型还面临着相关资金紧缺、担心风险等压力(表 11)。消费服务业、建筑业和加工制造业的各行业中,小微经营者在数字化转型过程中的主要困难分布较为一致,均集中在没有时间精力学习、使用维护成本高、资金紧缺等(表 12)。

表 10 数字化转型中面临的主要困难, 商务服务业

行业分类	没有时间 精力学习	使用维护 成本	资金紧缺	不会使用或 无法掌握	担心带来 风险	基础硬件 较弱	其他
租赁及商务服务	24.5	37.8	29.6	17.3	16.3	8.2	3.1
房地产业	23.8	36.5	31.7	17.5	25.4	4.8	1.6
互联网、软件及信息技术服务	28.3	32.5	30.4	11.6	18.6	11.3	3.4
科学研究和科技服务业	32.0	32.0	44.0	8.0	16.0	4.0	4.0
仓储业	27.3	31.8	22.7	6.8	13.6	9.1	9.1
交通运输业	40.5	29.2	19.5	13.3	14.9	8.2	2.6
金融业	25.3	24.1	25.3	20.3	19.0	7.6	7.6
物业管理	29.6	18.5	33.3	11.1	22.2	14.8	3.7

表 11 数字化转型中面临的主要困难, 消费服务业

行业分类	没有时间 精力学习	使用维护 成本	资金紧缺	不会使用或 无法掌握	担心带来 风险	基础硬件 较弱	其他
洗染、保洁、洗车、宠物服务	49.4	21.0	27.2	11.1	16.0	7.4	2.5
摄影、婚庆、文印及其他居民服务	40.0	32.0	29.0	17.0	16.0	6.0	5.0
住宿、餐饮业	37.9	32.1	22.1	14.6	16.0	9.3	3.6
批发业	36.0	29.0	21.4	18.3	16.9	7.5	2.5
家电、车辆、设备及日常维修	35.3	28.3	27.1	20.2	12.8	7.8	3.5
零售业	35.0	29.3	24.5	17.9	17.4	8.0	3.4
美容美发、理疗保健	32.6	29.2	23.3	14.9	19.8	8.7	6.9
医疗、养老、护理行业	32.6	39.1	26.1	18.5	17.4	14.1	2.2
教育、文化媒体、体育、娱乐场所	26.2	33.6	34.1	14.4	18.7	10.0	4.4

表 12 数字化转型中面临的主要困难, 建筑业和加工制造业

行业分类	没有时间 精力学习	使用维护 成本	资金紧缺	不会使用或 无法掌握	担心带来 风险	基础硬件 较弱	其他
服装、鞋、帽、纺织业等制造	46.9	21.9	30.2	20.3	16.7	4.7	2.1
金属制品、金属冶炼	43.9	25.5	29.6	19.4	10.2	6.1	1.0
建筑装修、安装业	41.8	25.0	28.8	18.0	19.0	6.5	4.0
食品饮料加工、制造	33.8	36.5	20.3	20.3	18.9	6.8	4.1
电子机械设备制造	32.6	29.7	31.9	16.7	15.9	8.7	2.9
造纸、印刷、包装业	29.3	29.3	26.8	26.8	24.4	7.3	0.0
木材、家具制造	28.9	27.7	28.9	21.7	18.1	3.6	4.8
石灰、玻璃、陶瓷等非金属制造	28.6	23.8	33.3	16.7	19.0	4.8	7.1
文教体育用品加工、制造	28.1	43.8	25.0	25.0	21.9	9.4	0.0
医药、化工及塑料制品	26.5	35.3	58.8	11.8	17.6	5.9	2.9

针对小微经营者在数字化转型中的普遍痛点——“没有时间精力去学习使用”,更进一步分析可以看出:小微经营者所受教育水平越高、曾受雇工作年限越长,所面临缺乏时间精力去学习使用数字化技术的困难则更小。这反映出在学习、工作中积累的知识和经验能够帮助经营者更快地学习,或者在之前的经历中

已经掌握了相关技术。分析发现，小微经营者以往在各类单位的工作经历都能减轻时间精力受限的困境。尤其是有在金融机构（如银行）、互联网行业的工作经历的小微经营者，其报告因没有时间精力而无法学习数字化技术的比例更低。此外，数据还显示，经营时间与是否存在“没有时间精力学习”的困境之间存在“U”型关系，即在经营上花费时间很少或很多的经营者有更高比例受限于时间精力而无法投入学习数字化相关技能。

此外，一些具备条件的小微经营者可以通过聘请专业人员来应对时间精力的约束，数据中也发现雇员规模更大的小微经营者平均更少地反馈这一问题。但是，对于规模很小的小微经营者如夫妻店、家庭作坊，聘请专业人员的措施可能并不现实。对此，一个替代的措施可能是通过集群内部的示范效应。初步测算显示，以城市-行业层面小微经营者已进入数字化技术的比例作为地区同行之间同伴效应（peer effect）的近似度量，并以城市-行业层面上的样本数表示气泡大小绘制散点图，发现同伴效应的强度与报告因缺乏时间精力而无法学习数字化技术的比例呈负相关（图 27）。因此，本地同行之间互相学习、模仿新技术的使用，进而降低数字化技术学习的门槛和成本，促进小微经营者更快地掌握数字化技术并应用到经营活动中。

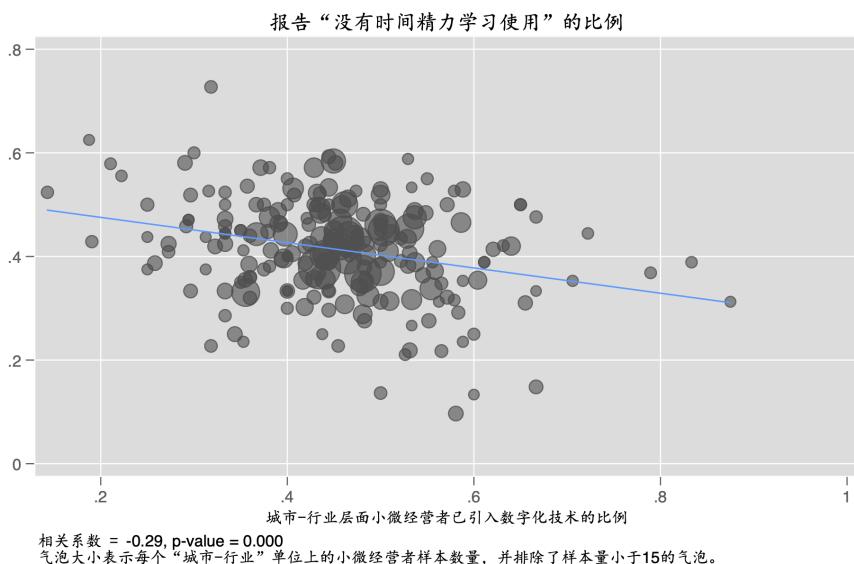


图 27 散点图：报告“没有时间精力学习使用”的比例与城市-行业层面引入比例

（五）小微经营者融资需求明显上升

1. 融资需求

2021 年二季度调查显示，小微经营者融资需求上升，达到 68.7%，较前一季度提升 6.5 个百分点。从其融资的最主要目的来看，为满足日常运营流动资金的需求仍是占比最高，并有所上升，从 2021 年一季度 42.1% 提高至 48.9%。此外，扩大规模、新购置固定资产的需求占据次席，有 27.2%（表 13）。

表 13 主要融资用途 (%)

融资目的	2021Q1	2021Q2
日常运营流动资金需求	42.1	48.9
扩大规模、新购置固定资产	33.8	27.2
偿还已有债务	11.7	11.8
开发新产品新技术	10.1	9.2
房地产投资	1.3	1.8
其他	1.0	1.1

就小微经营者融资所需的金额而言，本季度融资需求金额继续攀升。通过中点法计算所得到 2020 年三、四季度和 2021 年一、二季度的融资需求金额分别为 16.4 万元，17.6 万元，17.8 万元和 20.5 万元。分城市规模来看融资需求，地处一线、二线城市的小微经营者的融资需求较其他地区更大；分行业而言，从事制造业的小微经营者较从事农林牧渔业或服务业的小微经营者的融资需求明显更高，前者是后者的近两倍（图 28）。

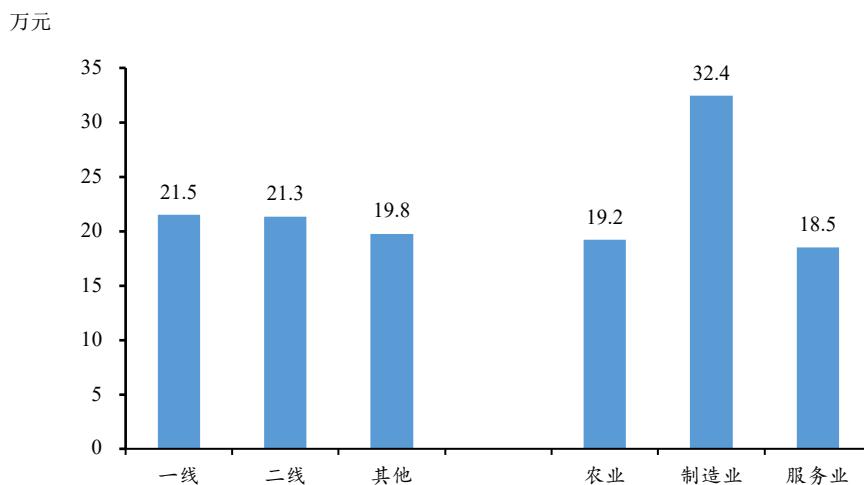


图 28 2021 年二季度分城市、分行业融资需求

2. 融资渠道

小微经营者所采用的主要融资渠道发生了一定变化，如表 14 所示，自有资金或留存收益成为占比最高的融资渠道（由 9.8% 跃升至 21.4%）。这一现象跨城市级别、跨行业都有所体现。其部分原因是现金流和经营状况的普遍改善，使得自有资金更为充裕。此外，通过线上渠道向非传统银行借款、通过传统银行申请个人消费贷或使用信用卡的方式，以及亲朋好友借款分列 2 至 4 位，是小微经营者重要的融资渠道。分城市等级、行业等层面的主要融资渠道如表 15 所示。

表 14 有融资需求的小微经营者主要融资渠道

渠道	在有融资需求的人群中占比 (%)	
	2021Q1	2021Q2
自有资金或留存收益	9.8	21.4
通过线上渠道向非传统银行的金融机构借款	20.9	17.9
传统银行申请个人消费贷或使用信用卡	19.1	15.4
亲朋好友借款	19.1	13.6
传统银行经营性借款	10.2	9.8
通过线下渠道向非传统银行的金融机构借款	4.3	4.6
所有者的追加投资	3.3	4.2
外部投资人的投资	2.6	3.9
从供应商那里赊购，或者使用客户的预付款	5.9	3.9
员工的投资	1.8	2.8
非亲朋好友、非机构性的民间借贷	2.0	1.7
其他渠道	0.8	0.7

表 15 有融资需求的小微经营者主要融资渠道，分城市等级和行业

渠道	2021Q2 在有融资需求的人群中的占比 (%)					
	一线	二线	其他	农业	建筑业、加工制造业	服务业
自有资金或留存收益	22.2	22.6	20.6	20.3	17.4	22.4
通过线上渠道向非传统银行的金融机构借款	17.4	16.7	18.5	18.5	17.6	17.9
传统银行申请个人消费贷或使用信用卡	14.1	14.8	16.2	13.2	13.6	15.9
亲朋好友借款	14.4	12.9	13.4	16.2	14.8	13.1
传统银行经营性借款	7.7	9.8	10.8	10.2	11.2	9.5
通过线下渠道向非传统银行的金融机构借款	4.4	4.4	4.9	4.6	4.3	4.7
所有者的追加投资	4.7	5.2	3.5	4.5	4.4	4.1
外部投资人的投资	4.8	4.3	3.4	3.1	5.2	3.8
从供应商那里赊购，或者使用客户的预付款	4.0	4.2	3.8	3.7	6.2	3.5
员工的投资	3.5	2.5	2.6	2.4	3.4	2.8
非亲朋好友、非机构性的民间借贷	1.8	1.6	1.7	2.2	1.4	1.7
其他渠道	0.8	0.8	0.6	1.0	0.4	0.7

3. 线上融资与线下融资

进入 2021 年二季度，申请贷款的小微经营者比例小幅上升，通过线上、线下方式申请的比例都有所增加（表 16），实际获得贷款的小微经营者比例同样有所上升。通过线上方式获得贷款的比例基本保持平稳在 80%（占所有申请贷款者），特别是仅通过线上申请获得贷款在所有获得贷款者中的占比在有所提升。小微经营者获得贷款的数额也有所增长。以中点法计算，2020 年三、四季度和 2021 年一、二季度小微经营者所得贷款的平均金额分别为 15.9 万元、19.4 万元、18.4 万元和 20.7 万元。

表 16 申请、获得贷款途径和获得融资本金额

	2020Q3	2020Q4	2021Q1	2021Q2
Panel A: 申请贷款途径 (%)				
否，没有申请	42.8	41.6	46.1	42.1
是，仅通过线上方式申请	30.6	32.4	32.1	33.0
是，仅通过线下方式申请	11.3	10.1	9.7	10.7
是，线上、线下方式都申请	15.4	15.8	12.1	14.2
Panel B: 获得贷款途径 (%)				
否，没有获得	46.3	43.9	49.4	43.4
是，仅通过线上方式获得	29.0	31.6	29.9	31.7
是，仅通过线下方式获得	11.5	10.6	10.2	10.8
是，线上、线下方式都获得	13.2	13.9	10.6	14.1
Panel C: 获得贷款金额 (万元)				
从金融机构获得贷款	15.9	19.4	18.4	20.7

对比不同城市级别和行业可以明显看出，一二线城市小微经营者平均获得的贷款规模（21.9 万元，22.9 万元）高于二线以下城市和地区（19.5 万元）；从事制造业的小微经营者获得的贷款金额较从事农林牧渔业或服务业的小微经营者也更高，前者平均达到 34.3 万元，后者分别为 21.1 万元和 18.1 万元（表 17）。当结合融资渠道来分析，本调查数据显示，大城市有更高比例从线上渠道获得贷款，服务业小微经营者有更高比例从线上获得贷款（表 18）。

表 17 2021 年二季度贷款获得情况，分城市等级、行业

Panel A: 按城市规模分组	一线	二线	其他
从金融机构获得贷款 (万元)	21.9	22.9	19.5
Panel B: 按所在行业分组			
农业	制造业	服务业	
从金融机构获得贷款 (万元)	21.1	34.3	18.1

表 18 2021 年二季度线上渠道贷款获得情况，分城市等级、行业

Panel A: 按城市规模分组 (%)	一线	二线	其他
从线上渠道获得贷款的比例	26.6	24.8	25.0
Panel B: 按所在行业分组 (%)	农业	制造业	服务业
从线上渠道获得贷款的比例	23.9	25.1	25.6

尽管申请线上贷款的小微经营者的比例在不断上升，但可以看到仍有大量小微经营者没有采取这一选择。其背后的原因可以归纳为两个主要方面：那些没有申请线上融资的小微经营者中有约四成（39.1%）认为线上融资由于额度、利率、期限及安全等不尽人意之处而无法满足其融资需求；另外有近六成（58.4%）因为不了解申请程序或担心无法满足相关条件等原因而望而却步（图 29）。由此可见，线上融资需求存在较大的增长空间，相关产品和服务的优化仍大有可为。就贷款利率而言，线上获得的贷款利率较通过线下获得的贷款利率持续偏高的现象仍然存在（表 19），即便分城市级别或分行业来也可以看到同样的状况（图 30、图 31）。

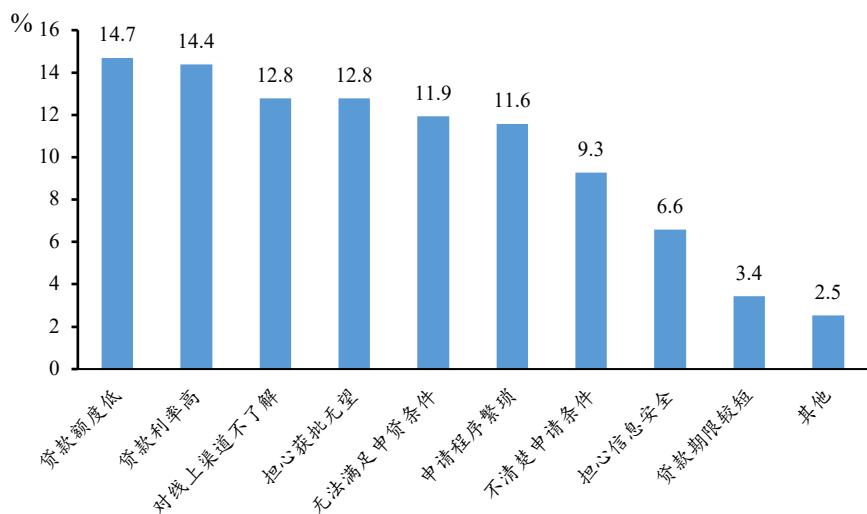


图 29 没有选择线上渠道向金融机构申请贷款或者授信额度的最主要原因

表 19 线上、线下渠道获得贷款年化平均利率 (%)

	2020Q4	2021Q1	2021Q2
线上贷款利率	7.8	7.4	7.9
线下贷款利率	6.1	5.9	6.4

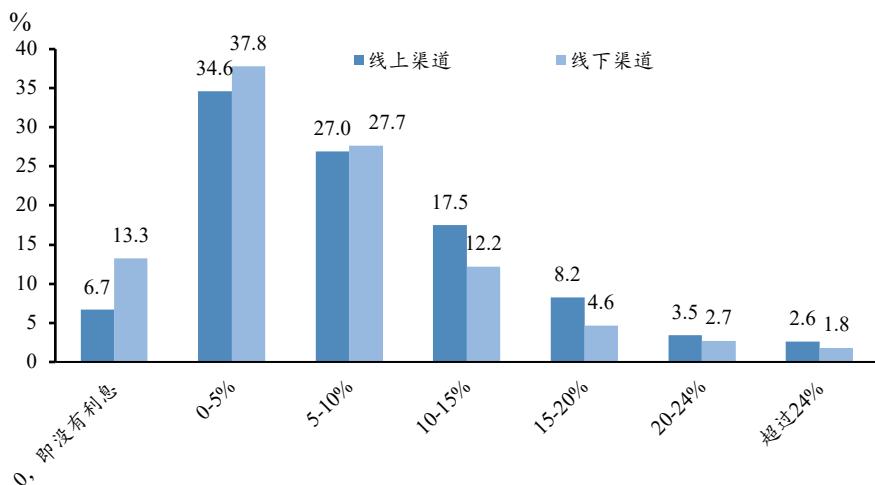


图 30 2021 年二季度线上、线下渠道金融机构贷款利率对比

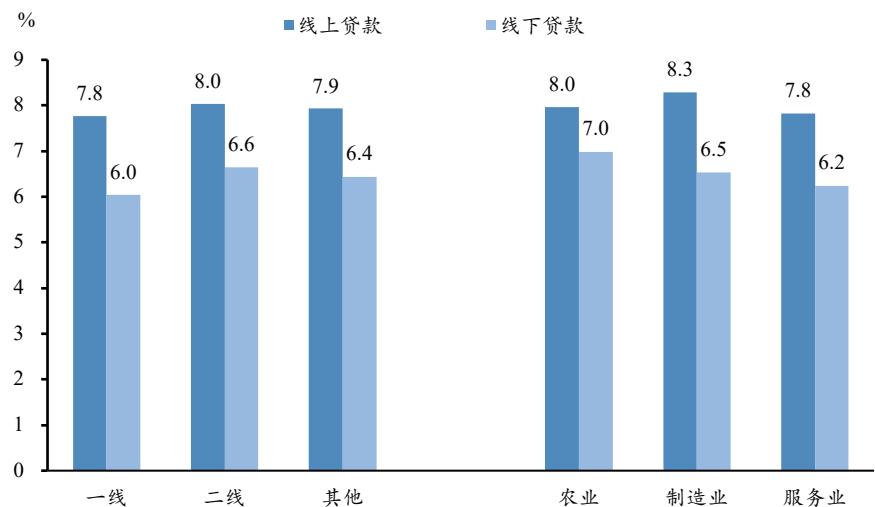


图 31 2021 年二季度线上、线下渠道金融机构贷款利率对比，分城市规模、行业

(六) 2021 年三季度小微经营者信心指数持续回暖

1. 三季度的信心指数回暖

调研显示，在市场需求、产量和营业收入方面，小微经营信心指数继上季度首度突破 50% 的荣枯线后，继续保持在乐观区间。在雇员规模方面，信心指数连续增长达到 50.1%，在四个季度以来首次突破荣枯线，预示下一季度用工规模趋势向好。在运营成本方面，虽然小微经营者在最近四个季度承受持续的成本上涨的压力，但对于下季度的成本信心指数比过去三个季度的成本信心指数提高了一个百分点，有一定的好转趋势（图 32）。

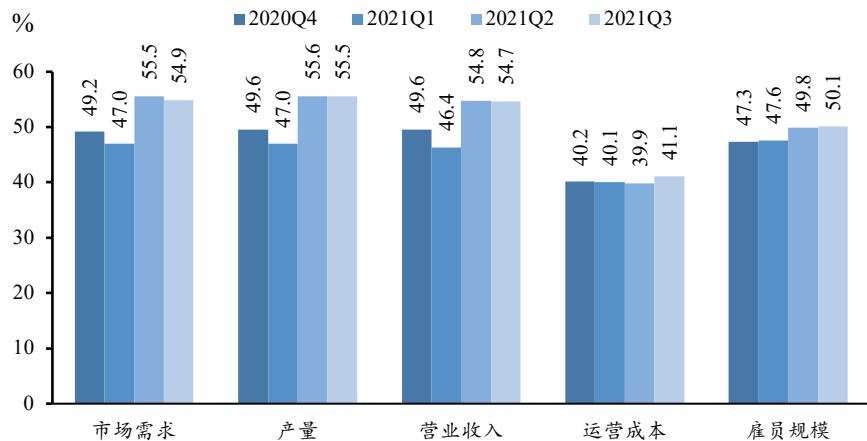


图 32 小微经营信心指数，时间趋势

2. 小微经营者信心指数异质性分析

就南北方差异而言，在对三季度信心指数上，南方省份在市场需求、产量、营业收入上的信心要低于北方省份。由于 5 月份广东省受到新爆发疫情的影响，因此单独进行比较，发现广东省的信心指数表现低于北方省份以及南方省份的平均水平，尤其是就业预期低于荣枯线，可见广东省疫情对于企业家信心有明显的影响（表 20）⁸。

表 20 2021 年三季度小微经营信心指数，分地区

	信心指数（%，50%为荣枯线）				
	市场需求	产量（业务量）	营业收入	运营成本	雇员人数
北方	55.4	56.0	55.1	40.8	50.0
南方	54.6	55.3	54.5	41.2	50.1
广东	52.8	53.8	52.4	41.2	49.5

就城市级别而言，一线城市的小微经营者在市场需求、产量、营业收入等指标上的信心表现低于二线城市和三线及以下城市的小微经营者，但差异并不明显；其在营业成本的预期略高于其他二线、三线城市（表 21）。同时，从 2021 二季度的企业实际表现来看，城市级别所带来的企业经营收入变化上的差异并不明显。一二线城市的雇员人数预期高于荣枯线，但三线城市的预期低于荣枯线。

表 21 2021 年三季度小微经营信心指数，分城市等级

	信心指数（%，50%为荣枯线）				
	市场需求	产量（业务量）	营业收入	运营成本	雇员人数
一线	53.4	53.9	53.4	41.9	50.0
二线	55.1	56.5	55.3	40.7	51.6
三线及以下	55.5	56.0	55.2	40.7	49.6

⁸ 南方省份的计算中包括了广东省。

从经营者类别来看，公司制企业、工商注册和未工商注册的个体户在对下季度市场需求、产量、营业收入方面的信心指数处在 53%-63% 区间，延续了上季度的乐观态势（图 33）。公司制企业对下季度雇员规模继续持乐观态度；工商注册和未工商注册的个体户对雇员规模信心仍处在荣枯线下，但在本季度有所提升，从过去三个季度的 46%-49% 区间增长到 49%-50% 区间。各类别的小微经营者的成本信心指数虽然都处在悲观区间，但相比上一季度有不同程度改善，工商注册的个体户环比信心指数恢复最多，涨幅达 1.5 个百分点。

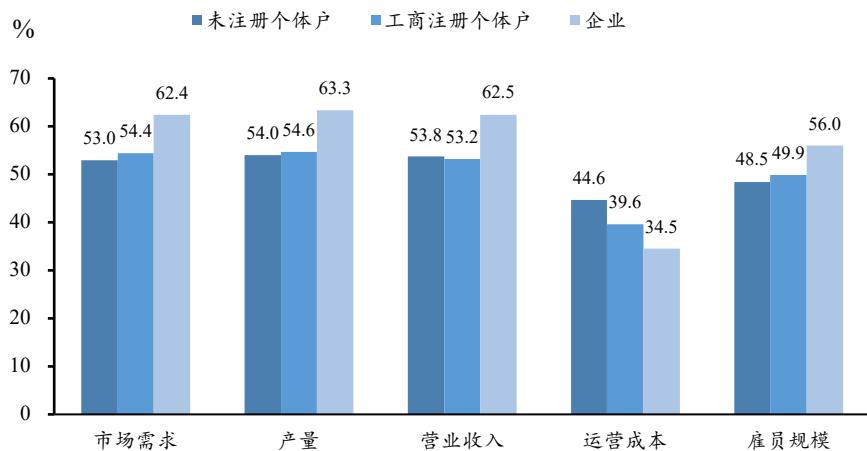


图 33 2021 年三季度小微经营信心指数，分注册类型

分行业而言，如表 22 所示，制造业和商务服务业在市场需求、产量业务量、营业收入和雇员人数上的预期高于农业和消费服务业。对运营成本的预期，建筑业和加工制造业较其他行业更为悲观，但对比上一季度各行业信心都有所提振。

表 22 2021 年三季度小微经营信心指数，分行业

	信心指数（%， 50% 为荣枯线）				
	市场需求	产量（业务量）	营业收入	运营成本	雇员人数
农林牧渔业	52.8	55.5	52.7	41.5	49.0
建筑业、加工制造业	56.9	58.3	56.3	37.6	52.5
商务服务业	57.4	58.2	58.8	41.1	51.9

最后，企业经营模式对小微经营者对下一阶段的信心的影响明显，见表 23。相比仅线下和仅线上经营的小微经营者，同时采用线上线下模式的小微经营者在市场需求产量业务量、营业收入上的信心最高，而仅采用线上模式的小微经营者的信心指数最低，可能反映了疫苗广泛接种后，线下经济回暖，单纯采用线上模式的经营受到一定程度的负向冲击。但纯线上经营者其对成本的信心预期明显高于采用线下模式的经营者，这在很大程度上体现了租金成本对线下经营者的巨大影响。

表 23 2021 年三季度小微经营信心指数，分经营模式

信心指数（%，50%为荣枯线）					
	市场需求	产量（业务量）	营业收入	运营成本	雇员人数
仅线下经营	53.7	54.0	52.7	40.4	49.6
线上线下同时	59.0	59.7	59.3	39.4	51.7
仅线上经营	47.8	50.3	50.1	48.8	47.5

(七) “小微有话说”

在 2021 年二季度调查中，我们首次在问卷中包括了“小微有话说”的开放设计，邀请小微经营者畅所欲言，将他们的所思所感与我们分享。本季度调查共收到 12495 份答卷，其中我们惊喜地收到 2376 份“小微有话说”回答，集中反映了困扰小微经营者的主要问题和他们最强烈的感受。我们将“小微有话说”中的信息进行归纳整理，经营者心声主要有：1) 对经营充满信心；2) 感受经营压力与困难；3) 资金不足，融资额度低、利息高；4) 房租贵（涨价）、摊位不稳定；5) 受疫情冲击需求疲软；6) 原材料和人工成本高，招人难；7) 希望办事程序简化等方面。我们从这些回复中提取了关键词，并制作成词云。

尽管这些“话”不作为本期报告中分析和讨论的正式组成部分，但我们相信从大量小微经营者的“心声”中，我们也可以汲取非常有意义的信息，并帮助我们形成有价值的判断。通过文本分析生成词频图，节选一些有代表性的留言原文，以飨读者。



图 34 “小微有话说”中的高频词汇

“有自己的目标就去做，做了以后才知道会不会成功！”

“想做线上生意，就是不会，要有培训机构想去学习。”

“因为疫情比较难，大家基本上都在硬撑，但是我相信总有拨开云雾见彩

虹的时候！”

“迫切希望获得资金支持，希望获得经营性的培训与指导。”

“随着物价上涨，原材料和用工成本大幅增加，加上电商、消费降价等冲击，小微企业的生存是越来越艰难了。开店快 10 年，也许是能力有限，今年是首次感到担忧。”

“作为一名 98 年的创业人，我深知做生意的艰辛。从 17 年第一家店一直到现在，最受威胁的是资金周转的问题。建议平台可实地考察店铺，给予更高额度更低利率的资金支持，让每个 90 后创业人用钱不求人。谢谢！”

“一人独资经营，2020 年亏损 70 万，资金全部为自筹，未进行裁员，2021 年市场有所恢复但依然补不了资金缺口，银行及其他方式融资困难，苦苦支撑让企业正常运营，如个人资金周转不过来，将会影响数十位员工及几百名客户，请支持。”

“小微企业本身都赚钱的！但钱都被房地产搞跑了！……”

“小微经营被原材料和房租上涨搞死了，私人房东没有监管单位，想怎么涨就怎么涨，完全不按合同来。”

“现在主要是招工难，一年多了，人员严重不足。”

“疫情导致行业不景气，待疫情结束，产业会有爆发式增长，目前两年国外库存大概率已经消化殆尽。我有信心，未来一定可以成功，感谢网商贷给予的生意上帮助。”

“没有正规的为小微经营培训充电的机构。”

“身在井隅，心向璀璨，机会和机遇可遇而不可求，因资金短缺而不能抓住发展的机会，是非常无力的。在此感谢对小微企业的支持和帮助，也希望能共同砥砺前行。”

三、总结与讨论

(一) 小微经营者在 2021 年二季度经营状况持续向好，但仍面临成本上升、需求不足等经营压力

整体而言，我国小微经营者的经营状况有所改善，营业收入、利润率、现金流维持状况等均比上一季度有所提升。平均每个小微经营所创造的工作岗位也有所增加，显示疫情得到较好控制下经济回暖的大趋势。同时，本季度相比疫情前（2019 年）同期的恢复比例较上季度也有所提高。但是，在经营压力方面，成本压力（尤其是租金上升）以及市场需求不足持续成为困扰小微经营的最主要挑战。

(二) 各项扶持政策惠及小微经营者的比例有所上升，其中普惠性税收减免政策相对覆盖率最高

与 2021 年一季度相比，小微经营者享受到的扶持政策覆盖率有所改进，普

惠性的减税政策相对更有效。但规模影响仍然存在：小微经营者规模越小，政策支持的获得感也相对越低。小微经营者融资需求旺盛，自有资金或留存收益成为融资的主要渠道。尽管线上申请贷款的需求和获批融资的金额都已经有所上浮，普惠数字金融仍然大有可为：大量小微经营者由于认为线上融资产品无法满足其资金需求、无力申请或担心无法获批等原因而对线上融资却步不前。

（三）线上化经营、引入电子信息化系统对小微经营应对冲击、增强韧性、享受扶持政策等都有积极的作用，但大量小微经营者由于时间精力受限而无法充分开展数字化转型

新近注册的小微经营者中，有较高比例引入线上经营模式，以往开办的小微经营者中也有大量投入到数字化转型中，特别是2020年新冠疫情促进了数字化转型，催生了更高比例的线上小微经营者。在线上经营的小微经营者更容易获得政策扶持，更好应对负面冲击，也能更有效地改善经营状况。但另一方面，大量有意向投入数字化转型的小微经营者由于没有时间精力学习数字化技术而无法开展数字化转型，可见我国小微经营者的电子信息化程度仍有较大的提升空间。

（四）小微经营者对三季度的预期明显改善，尤其在市场需求、产量以及营业收入等方面，对营业成本的信心指数悲观程度有所缓解，就业信心指数首次突破荣枯线

对2021年三季度的小微经营信心指数相较2021年二季度有明显改善，市场需求、产量以及营业收入等方面都继续上一季度的向好趋势，保持在荣枯线以上。尽管本季度有所缓解，但小微经营者对营业成本的信心指数仍不乐观，表明成本上升依然是小微经营者面临的主要问题。此外，虽然总体就业信心指数首次突破荣枯线，进入乐观区间，但个体户的就业信心指数依然在悲观区间。局部的疫情对当地就业信心有负面影响。