

**中国小微经营者调查 2021 年四季度报告
暨 2022 年一季度中国小微经营信心指数报告**
**Online Survey of Micro-and-small Enterprises (OSOME):
Quarterly Report (2021Q4) and Confidence Index (2022Q1)**

北京大学企业大数据研究中心

Center for Enterprise Research, Peking University

北京大学中国社会科学调查中心

Institute of Social Science Survey, Peking University

蚂蚁集团研究院

Ant Group Research Institute

网商银行

MYbank

2022 年 1 月

January 2022

调查报告参与者

张晓波、孔涛、杨笑寒、王冉冉、承子珺、陈秋惠、刘硕

李振华、王芳、马晓崧

技术支持

蚂蚁集团研究院、蚂蚁集团客户体验及权益保障部、网商银行

北京大学小微调研链接：

<https://www.cer.pku.edu.cn/osome>

蚂蚁集团研究院小微调研链接：

<https://www.dfor.org.cn/research/confidencedata>

摘要

继连续五次发布《中国小微经营者调查季度报告》(2020年三季度到2021年三季度)后,2021年12月,北京大学企业大数据研究中心、北京大学中国社会科学调查中心与蚂蚁集团研究院、网商银行继续通过线上调研平台向使用支付宝收款服务的活跃小微经营者随机发放问卷,探查小微经营最新情况。经过两周时间的投放,共计回收有效答卷15569份。样本中的小微经营者平均创造就业岗位约4.3个(不含经营者本人),充分体现其作为吸纳就业主力军的角色。小微经营者既是我国社会经济发展的毛细血管和中坚力量,同时因其规模而具有特殊的脆弱性。

基于本次调研的分析,我国小微经营者在**2021年第四季度**的经营状况、所面临的压力、扶持政策的覆盖、融资情况,以及对未来的信心等方面呈现以下特点:

1、小微经营整体经营表现有所下滑,但不排除季节性因素。以疫情前的2019年同期作为比较基准,经营恢复比例降至过去四个季度以来的最低点;而对比2020年同期,本季度小微经营表现则相对回暖或与之持平。与上一季度环比而言,小微经营出现营业收入、现金流维持状况以及利润率“三降”状况,亦可能由经营季度性因素导致。

2、市场需求不足和成本压力仍是小微经营痛点,政策不确定性和税费负担对较大规模小微经营者形成压力。与上一季度类似,持续困扰小微经营者的主要因素仍是市场需求疲弱和成本的

压力，其中市场需求不足对规模较小的小微经营者构成更大挑战；对规模较大的小微经营者而言，除经营成本压力以外，政策不确定性和税费压力也成为痛点。

3、扶持政策逐步退出，覆盖比例与上季度相比小幅下降，普惠性的税收支持政策覆盖比例较其他政策更高。各项扶持政策对小微经营者的覆盖程度在不同注册类型、不同规模之间差异明显。“税收支持”类政策的覆盖率较其他扶持政策更高，享受到“成本减免”的个体户（特别是未工商注册者）比例高于公司制企业；“稳岗稳就业”政策更多惠及公司制企业。

4、小微经营者对 2022 年一季度的经营信心总指数下滑至荣枯线以下，公司制企业信心下降明显，个体户信心平缓下滑。在市场需求和营业收入方面，小微经营信心指数仍保持在轻度乐观区间；雇员规模、运营成本两项的信心在悲观区间内未见缓和。公司制企业的信心指数下滑至荣枯线以下，且总体上较个体户信心更低。

5、小微经营者积极面对经营困难与疫情，对经营保持韧性，相信成功更大程度上取决于个人努力，并通过调整定价营销、个人就业、雇工及经营等方式积极应对挑战。相比非小微经营者，小微经营者普遍对生活满意度更高，且更看重个人努力因素。尽管大量小微经营者认为自身面临经营困境，但他们通过定价营销、雇员安排和经营生产等方式积极应对，并以打零工等途径来实现自救，凸显出强大韧性。

目录

一、中国小微经营者调查的基本情况.....	6
(一) 调查设计及实施.....	6
(二) 调查特色.....	7
二、中国小微经营调查的主要发现.....	9
(一) 2021 年四季度小微经营较三季度下滑，但对比 2020 年四季度基本稳定.....	9
1. 经营状况.....	9
2. 现金流维持情况.....	9
(二) 成本压力 and 市场需求疲软持续成为小微经营痛点.....	10
1. 小微经营者所面临的最主要压力来源于成本.....	10
2. 租金、原材料和雇工成本构成经营成本压力的最主要原因.....	11
3. 税费负担有所加重.....	14
(三) 对小微经营者的扶持政策覆盖面缓降，政策不确定性显现.....	17
1. 扶持政策覆盖逐渐淡出，小微经营者仍有需求.....	17
2. 政策不确定性和税费对小微经营者的影响.....	20
(四) 小微经营者融资需求稳定、融资成本上升.....	21
1. 融资需求.....	21
2. 融资渠道.....	23
3. 融资获得.....	24
4. 融资对维持就业规模的帮助.....	27
(五) 2022 年一季度小微经营者信心指数走低.....	27
1. 实际表现喜忧参半，小微经营者 2022 年一季度信心指数有所下滑.....	27
2. 小微经营者信心指数异质性分析.....	28
(六) 小微经营者对生活乐观态度不减，积极采取措施应对挑战.....	31
1. 小微经营者普遍更加看重个人努力因素，对生活更加满意.....	31
2. 面对经营困难，小微经营者仍相信努力有回报.....	33
3. 疫情对小微经营产生冲击，但经营者仍保持韧性.....	34
4. 面对不利因素，小微经营者积极开展调整应对.....	36
三、总结与讨论.....	38
附：“小微有话说”.....	40

一、中国小微经营者调查的基本情况

(一) 调查设计及实施

2021年12月,北京大学企业大数据研究中心、北京大学中国社会科学调查中心与蚂蚁集团研究院、网商银行通过支付宝平台线上调研平台,对活跃小微经营者¹随机发放问卷,投放时长共两周,最终回收有效答卷15569份。本次调查所收集的信息包括小微经营者的经营、融资需求以及对未来的预期等情况,样本覆盖我国不同地区、不同行业,对我国小微经营的经营状况、所遇到的挑战及对下一季度的信心有较为全面的体现。本次调查是自2020年9月起,本课题组连续第六个季度向我国小微经营者投放调研问卷,为市场主体、学术界、政策制定者及社会公众了解小微经营者生存状况提供了数据支持,相关研究成果也发布于中英文学术期刊,并受到社会各界的广泛关注²。

本调查的问卷设计参考了相关的企业、个体户及疫情调研,并针对中国小微经营者的特征及国内复工复产的整体趋势,同时结合线上调查的特点进行了改进。其中,问卷部分特别借鉴并延续了北京大学“中国企业创新创业调查”(Enterprise Survey for Innovation and Entrepreneurship in China, ESIEC)³中小微经营者疫情生存调查问卷。此外,本调查的问卷设计还参考了全国经济普查、全国人口普查等大型调查。就调查数据而言,ESIEC在2020年2月、5月、8月以及2021年7-8月先后对中国中小微经营者及注册个体户开展了四轮电话及实地调查,具有较高的参考价值。

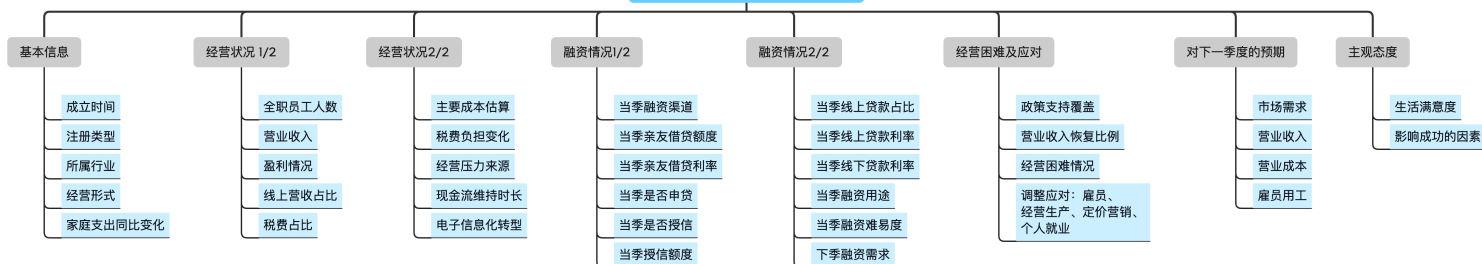
本调查的内容主要包括以下五个方面:一是小微经营者基本信息,包括所属行业、成立时长、雇员人数、营业收入等信息;二是小微经营者疫情之后的恢复情况;三是经营情况,包括营收、利润和经营压力等;四是融资情况,包括融资目的和需求、融资渠道和成本、融资困难和瓶颈等;五是对未来三个月经营情况(市场需求、营业收入、经营成本)、雇员扩张情况、融资需求的预期等。本季度还对小微经营者的数字化转型增加了专项调查。

¹ 小微经营者:支付宝服务的符合《统计上大中小微型企业划分办法(2017)》划分的小型、微型企业和年营业收入不超过1000万元的小微经营者。活跃小微经营者筛选标准是,过去十二个月内:至少有三个月有交易;总交易笔数大于90笔;总交易流水超过2000元。

² 参阅请见:中国小微经营者调查课题组,“新冠肺炎疫情下我国小微经营者现状及信心指数”,《产业经济评论》2021(02):5-24; Kong, Tao, et al. "One year after COVID: the challenges and outlook of Chinese micro-and-small enterprises." *China Economic Journal* (2021): 1-28.

³ <https://www.iss.pku.edu.cn/sjsj/zgqvcxcytciesicxm/index.htm>

中国小微经营者调查问卷框架



（二）调查特色

2021 年四季度调研样本与之前五个季度样本在基本特征上保持高度相似⁴。调查覆盖了大量个体经营户，关注到了我国市场主体中的毛细血管。按照注册性质和小微经营者规模划分，工商注册的个体户占样本的 48.4%，未工商注册的个体户 40.3%，公司制企业占 11.4%。小微经营者以自雇或雇员人数较少（0-4 人之间）为主体（76.7%），根据雇员人数各区间的小微经营者占比对区间均值做加权计算，估算小微经营者所创造的就业岗位，2021 年四季度样本中小微经营者平均创造就业岗位约 4.3 个（不含经营者本人，表 1）⁵。绝大部分的小微经营者集中在服务业（80.9%），少量在建筑业和制造业（11.7%）及农林牧副渔业（7.4%）。

就受访小微经营者的分布特征而言，其所在地主要集中在东部、中部地区。七成以上的小微经营者是 80 后、90 后，近八成有高中及以上学历。样本所覆盖的小微经营者多以“糊口型”为主，即面向周边生活圈的居民服务业，46.0% 样本的四季度营业收入低于 2.5 万元，约四分之一（27.2%）小微经营者净利润率为负，另有近两成（19.1%）的小微经营者仅盈亏平衡。小微经营者运营形式和营收来源以线下为主，56.9% 的小微经营者完全依赖线下营收，32.0% 的小微经营者采取线上、线下同时经营的方式，另有 11.1% 的小微经营者仅采取线上经营的方式。

表 1 小微经营者创造就业岗位估算

	创造就业岗位（不含经营者本人）		无全职雇员	全职雇员 1-4 人
	平均数	中位数		
所有样本	4.3	2.0	35.0%	43.9%
分注册类型：				
未注册个体户	2.8	1.0	47.4%	38.4%
注册个体户	3.6	2.0	30.5%	51.4%
公司制企业	13.1	5.0	10.5%	31.8%

⁴ 2020 年三、四季度，2021 年一、二、三季度样本信息及报告详见往期报告，参阅请见 <https://www.dfor.org.cn/research/confidencedata#news>。

⁵ 创造的就业岗位不包括经营者本人。在估算中剔除了雇员人数在 300 及以上的子样本，因为一般标准中服务业（特别是零售业、住宿餐饮业等本次调查中占比高的服务业行业）300 人及以上的分类为大型企业。2021 年一季度、二季度和第三季度的估算结果分别为 4.4 人、5.5 人和 4.6 人。

创造就业岗位数偏高的一个原因可能在于，这些小微经营者的雇员大多从事多份工作（包括零工等）。本次调查还通过同样的投放渠道，对使用支付宝收款码服务的非小微经营者用户进行了问卷调查（问题设计相似）。表 2 显示，其中报告当前“在工作”的用户中约两成（20.1%）报告自己从事 2 份或以上份数的工作，特别是未注册个体户的雇员，有 34.2%从事多份工作⁶。

表 2 在职非小微经营者用户工作份数

	同时从事的工作份数（比例，%）：			
	1 份	2 份	3 份	4 份及以上
非小微经营者用户（在工作）	79.9	16.3	1.7	2.1
受雇单位注册类型：				
未注册个体户	65.8	26.7	3.2	4.3
注册个体户	79.2	16.9	1.9	2.1
公司制企业	82.8	14.5	1.3	1.5
不了解情况	82.5	13.8	1.6	2.1

⁶ 例如国内几次零星新冠确诊病例的流调报告显示，一些务工者同时从事着多份零工：https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_10580766。

二、中国小微经营调查的主要发现

（一）2021 年四季度小微经营较三季度下滑，但对比 2020 年四季度基本稳定

1. 经营状况

2021 年第四季度，小微经营者平均营业额为 12.9 万元，对比前两个季度（2021 年二季度和三季度分别为 12.4 万元和 13.1 万元），有小幅波动，近一半（46.0%）小微经营者的营业收入低于 2.5 万元，持续保持小微经营“糊口型”的特质。本季度小微经营者的净利润率约为 2.5%，与二季度和三季度相比（分别为 3.2%和 2.7%）有小幅回落。本调研以疫情前的 2019 年同期作为比较基准（图 1），对 2019 年以前成立运营的小微经营者估算其平均经营收入恢复比例，发现 2021 年四季度相对 2019 年四季度的经营恢复比例达到 30.6%，低于过去四个季度相对 2019 年同期的恢复比例均值 35.4%约 4.5 个百分点。

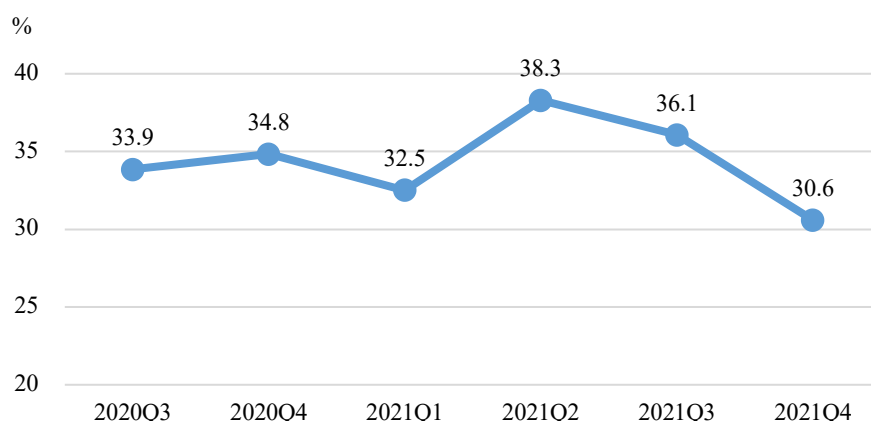


图 1 连续五个季度对比 2019 年同期的经营恢复比例

2. 现金流维持情况

从现金流可以维持的时间来看，本季度小微经营者现金流平均可维持时间为 2.7 个月，有 33.2%可维持不超过 1 个月（如图 2）。但考虑季节性等因素，与去年同期（2020 年 Q4）相比基本稳定。与之前几轮调研的分布情况类似，小微经营者普遍面临现金流可维持时间短的情况，平均为 2.7 个月。环比来看，无论是公司制企业还是个体户，其平均现金流可维持时间均较 2021 年三季度有所缩短，从平均 2.9-3.0 个月降低为 2.6-2.7 个月（表 3）。

表 3 现金流维持平均时间

季度	2020Q3	2020Q4	2021Q1	2021Q2	2021Q3	2021Q4
现金流维持时间 (平均值, 月)	2.9	2.7	2.6	3.0	2.9	2.7

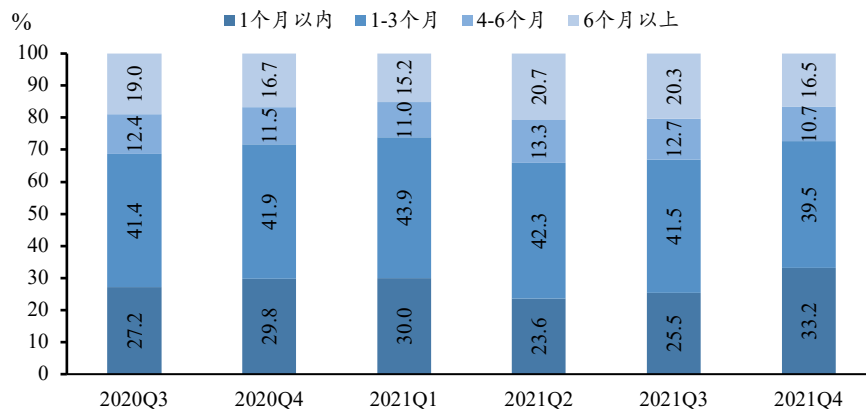


图 2 现金流维持情况分布

（二）成本压力 and 市场需求疲软持续成为小微经营痛点

1. 小微经营者所面临的最主要压力来源于成本

2021 年第四季度小微经营者的压力仍然最主要来源于经营成本，占比达到了 49.6%，紧随其后的是市场需求疲软和市场竞争激烈所带来的压力，占比达到了 46.5%。此外，感受到政策不确定性与波动带来压力的占比近三个季度持续上升，在四季度达到了 22.8%；税费压力也小幅上升至 5.5%，偿债压力则略微下降至 21.0%。从时间趋势来看（图 3），市场需求不足或竞争激烈对于小微经营者的压力从 2020 年第三季度以来逐渐下降，至四季度又有上升，占比达到 46.5%；经营成本压力在 2021 年第一季度达到最大的 55.1%，之后也出现下降的趋势；小微经营者的偿债压力在 2021 年明显高于 2020 年；对于政策不确定性（包括环保政策等）的压力上升，并在 2021 年第三季度达到最高值 22.8%；2021 年第二、三季度所感受到的税费压力也明显高于之前⁷。

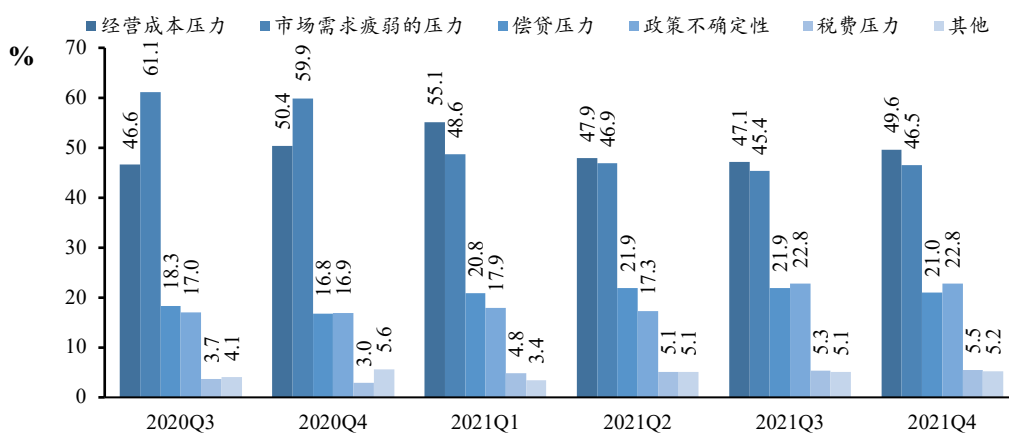


图 3 小微经营者面临的主要经营压力来源

⁷ 由于 2021 年第一季度之后问卷中该问题的选项有所合并，故前三个季度的占比为选项合并后的统计值。

如表 4 所示，经营成本压力仍然是当前小微经营者面临的最主要经营困难，制造业小微经营者中有经营成本压力的占比依然最高，达到 58.8%。市场需求不足是小微经营者面临的第二大经营困难，占比为 46.5%，服务业则是面临市场需求不足的压力更大。有 21% 的小微经营者表示面临政策不确定性所带来的压力，在农林牧渔业、商务服务业和消费服务业等均有不同程度的加重。

表 4 2021 年四季度小微经营者面临的主要压力来源占比（%）

	总体	农林牧渔业	建筑业、 加工制造业	商务服务业	消费服务业
经营成本	49.6	44.4	58.8	39.8	50.0
市场需求	46.5	43.3	40.8	47.9	47.6
政策不确定性	21.0	22.6	18.4	24.0	23.3
偿债压力	22.8	21.3	22.0	24.5	20.3
税费压力	5.5	7.2	8.0	7.0	4.7
其他	5.2	6.5	3.8	5.5	5.3

将小微经营者按照全职员工人数划分规模大小（图 4），我们发现，规模越大的小微经营者受到经营成本压力的占比越高，而小规模的主要面临市场需求疲软和市场竞争所带来的压力。政策不确定性对较大规模的小微经营者，尤其 50 人以上的压力最大。税费压力也有同样的特征。

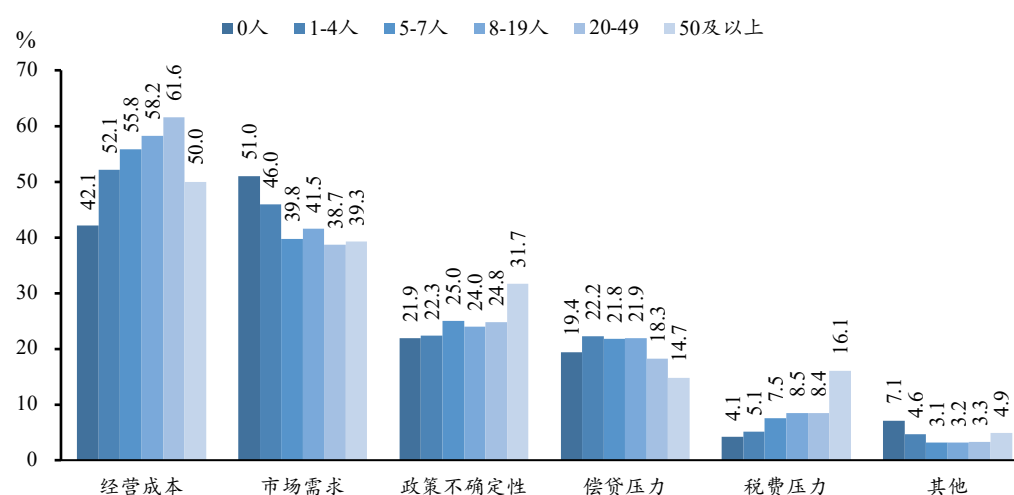


图 4 2021 年四季度小微经营者经营压力，分规模

2. 租金、原材料和雇工成本构成经营成本压力的最主要原因

将经营压力拆分成不同成本来源，我们发现和三季度相比，2021 年四季度的原材料成本压力上升明显（三季度为 43.4%，四季度升至 50.2%），公共事业费如水电煤气等费用所带来的成本压力也有所上升，而小微经营的雇工成本有所下降。在四大类行业中，消费服务业仍然最为租金成本压力所困扰，建筑业与加工制造业的原材料成本最大。

如表 5 所示，和 2021 年三季度类似，租金、原材料和雇工等成本在本季度仍是构成小微经营成本压力的三大主要来源，但各项成本的相对重要程度有所变化。在反映有经营成本压力的经营者中，有租金成本压力的占比持续扩大，从 2021 年一季度的 40.9%、二季度的 50.3%，增加到三季度的 55.3%，并在四季度保持在 55.5% 的水平。反映有原材料成本压力的经营者占比从三季度的 43.4% 上升到 50.2%。此外，防疫成本成为成本压力来源的占比从上季度的 13.0% 略微下降到 12.6%。从行业来看（表 6），农业和制造业的小微经营者仍然更多的受到原材料成本压力，而消费服务业的经营者更多地感受到来自租金的成本压力。

表 5 2021 年一至四季度成本压力来源的比例（%）

	2021Q1	2021Q2	2021Q3	2021Q4
租金成本	40.9	50.3	55.3	55.5
原材料成本	53.1	49.3	43.4	50.2
雇工成本	33.3	32.1	31.2	27.6
防疫成本	8.8	9.0	13.0	12.6
营销、宣传成本	14.7	12.2	11.6	10.2
公共事业费	7.1	10.7	11.3	11.9
物流成本	9.7	5.9	5.9	5.4
环保治理相关的成本	1.9	2.7	2.4	2.6
其他	1.4	0.8	0.9	1.3

表 6 2021 年四季度成本压力来源的比例（%），分行业

	总体	农林牧渔业	建筑业、 加工制造业	商务服务业	消费服务业	服务业
租金成本	55.5	42.2	41.5	48.0	60.3	59.1
原材料成本	50.2	57.5	66.4	29.2	48.6	46.8
雇工成本	27.6	25.1	33.2	39.8	25.5	26.9
防疫成本	12.6	13.5	8.7	12.1	13.4	13.2
营销、宣传成本	10.2	13.1	6.1	12.6	12.9	12.8
公共事业费	11.9	6.9	9.3	25.0	9.1	10.6
物流成本	5.4	8.8	5.9	8.4	4.7	5.1
环保治理相关的成本	2.6	3.5	5.1	1.7	2.1	2.1
其他	1.3	1.4	1.1	1.9	1.2	1.3

分人员规模来看，小规模商户感受到租金成本带来的压力更大；原材料成本、防疫成本、公共事业费等对于小规模商户的经营成本来说，往往占比更高，所感受到的成本压力也更大，而较大规模商户感受到的成本压力更多来自于雇工成本、营销、宣传成本等（表 7）。

表 7 2021 年四季度成本压力来源的比例（%），分雇员规模

	0	1-4 人	5-7 人	8-19 人	19 人以上
租金成本	53.7	60.1	55.1	47.2	39.8
原材料成本	58.8	47.3	45.9	45.1	42.5
雇工成本	4.4	31.0	45.6	51.5	56.6
防疫成本	15.0	12.1	10.4	10.6	11.5
营销、宣传成本	9.7	9.5	10.4	13.2	14.6
公共事业费	16.7	10.9	7.7	7.8	5.8
物流成本	7.7	4.5	3.7	5.0	5.3
环保治理相关的成本	2.0	2.8	1.7	2.7	7.1

鉴于租金、原材料和雇工等成本持续构成小微经营者所面临的最重要成本负担，2021 年四季度，OSOME 课题组尝试以小微经营者较为熟悉的方式进行折算估计，即平均每个月通过经营收入覆盖其各项成本的所需天数。从表 8 可以看出，不同注册类型的小微经营者均报告自身承受较重的成本负担，其中个体户的主要成本为房租成本，而公司制企业的成本则主要体现在雇工成本和房租成本上。

表 8 赚回各项成本所需天数（平均每月）

	未工商注册的个体户	工商注册的个体户	公司制企业	平均
房租	8.5	11.8	11.4	10.4
原材料	8.0	9.5	9.6	8.9
雇工	5.4	7.4	11.7	7.1

表 9 结合小微经营者对成本是否构成其主要经营压力的判断，可以看出，认为成本是其主要经营压力的小微经营者与其他小微经营者相比，其承受的成本压力程度存在明显差异，其三项成本都高过其他小微经营者大约 25-35%，其中原材料成本高出 35.7%，表明当前原材料成本上升对于小微经营者整体经营成本的影响最明显。

表 9 赚回各项成本所需天数（平均每月），分成本是否为主要压力

	赚回各项成本所需天数（平均每月）		差别（%）
	成本是主要压力	成本不是主要压力	
房租	11.6	9.2	26.5%
原材料	10.3	7.6	35.7%
雇工	8.0	6.1	30.4%

在本季度遭遇了经营困难的小微经营者，其三项成本都明显高于没有遭遇经营困难的小微经营者，特别是房租成本（表 10）。

表 10 赚回各项成本所需天数（平均每月），分是否经营困难

	赚回各项成本所需天数（平均每月）		差别（%）
	遭遇经营困难	未遭遇经营困难	
房租	11.3	7.6	49.6
原材料	9.5	7.1	32.4
雇工	7.4	5.9	25.3

根据小微经营者的经营收入占其个人税前总收入的比重进行比较（表 11），该比例低于或等于 50% 的小微经营者（经营收入不是其主要收入来源，生意可能为兼职）与高于 50%（经营收入为主要收入来源）的小微经营者，发现两组之前的成本没有明显较大的差异。

表 11 赚回各项成本所需天数（平均每月），分是否为主要收入来源

	赚回各项成本所需天数（平均每月）		差别（%）
	经营收入占个人税前收入比重：		
	低于等于 50%（非主要来源）	高于 50%（主要来源）	
房租	10.7	10.1	5.4%
原材料	8.8	9.0	-1.8%
雇工	7.3	6.8	6.8%

根据表 12，采用纯线上经营的小微经营者，其各项成本相比于纯线下经营者都更低，特别是房租成本（低 22.8%），反映出数字化转型对小微经营者削减传统成本有一定作用。线上线下结合经营的小微经营者相比纯线下经营者在房租、原材料等成本上没有明显改善，而在雇工成本上还高出 33.5%，可能反映出线上、线下结合经营所需要的劳动力更多，特别是掌握不同技能的雇员。

表 12 赚回各项成本所需天数（平均每月），分经营模式

	赚回各项成本所需天数（平均每月）			差别（%，相比仅线下经营）	
	仅线上经营	仅线下经营	线上线下结合	仅线上经营	线上线下结合
房租	8.2	10.7	10.7	-22.8%	0.2%
原材料	7.7	9.0	9.1	-15.2%	0.5%
雇工	5.9	6.4	8.6	-9.2%	33.5%

3. 税费负担有所加重

2021 年第四季度，小微经营者缴纳的税费占其营业收入的平均比重为 3.9%。其中，有 60.0% 的小微经营者无需缴纳税费（图 5）。对需要缴纳税费的 40.0% 小微经营者而言，平均缴纳的税费占总营业收入 9.8%。

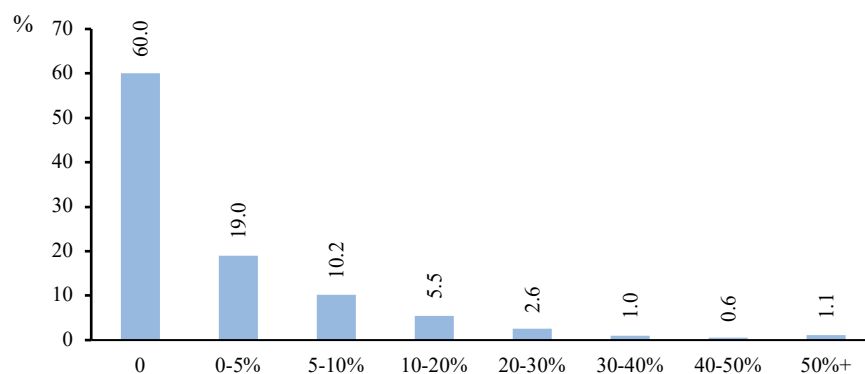


图 5 2021 年四季度缴纳的总税费占营业收入比重（分布）

如图 6 所示，规模越大的小微经营者，需要缴纳税费的比例越高，同时实际税费负担也更高。仅有经营者自己的小微经营者，平均税费负担为 1.7%；而全职员工人数在 20 人以上的，平均税费负担则达到 12.1%。

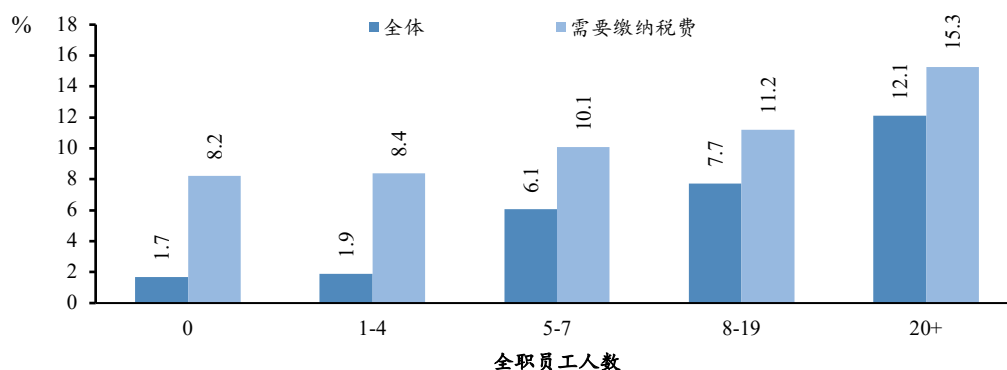


图 6 2021 年四季度实际税费负担，分规模

跨时间来看，从 2020 年三季度到 2021 年四季度，小微经营者面临的总体税率出现“先降后升”的走势⁸。从 2021 年二季度开始，平均税费负担出现持续的上升（图 7）。如图 8 所示，与自 2020 四季度以来基本稳定的状况相比，小微经营者对税费负担加重的主观感受在 2021 四季度也较为明显。

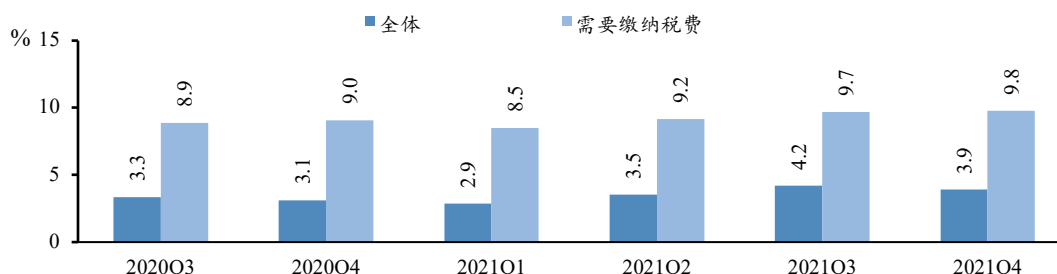


图 7 税费占营业收入百分比，时间趋势

⁸ 不排除季节性因素。

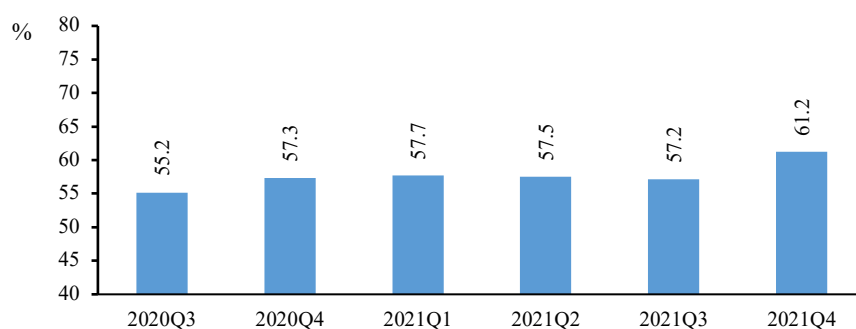


图 8 税费负担变化（主观评价）

如果进一步观察税费负担的上升,可以发现其主要来源是没有雇佣全职员工的小微经营者和雇员 20 人以上的较大规模经营者税费负担的增加(图 9)。对于人员规模在 1-20 人的小微经营而言,其税费负担则较为稳定。

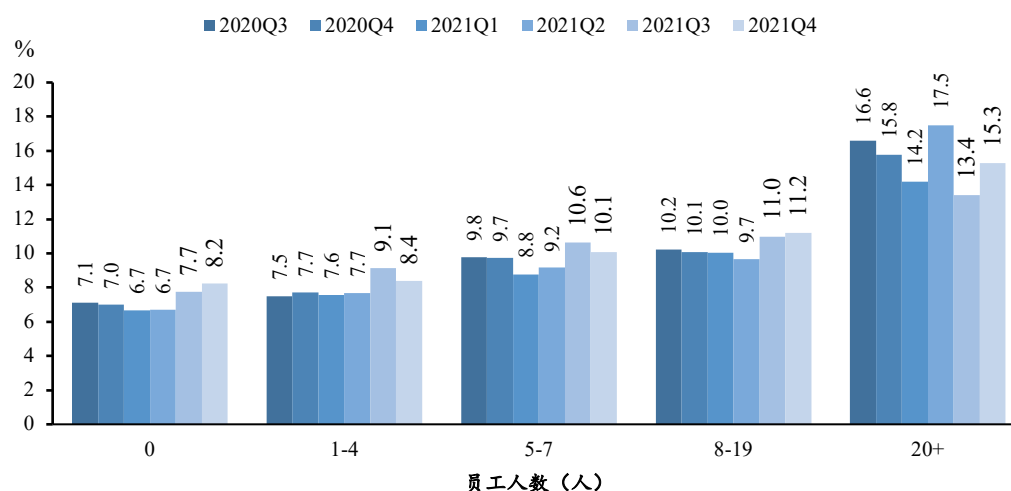


图 9 实际面临的税费负担，分人员规模

从受疫情影响的角度,如果将小微经营者按照所处城市是否在 2021 年四季度遭受疫情以及是否因疫情而采取了封锁措施进行划分,可以看出,实际税费负担并没有因为疫情的发生或当地的相应措施而出现明显差别(图 10)。但是,这很可能是由于正常的经济活动很大程度上受到了疫情和管控措施的严重影响,因此对小微经营者而言,其对税费负担的主观感受会在受到疫情且经历了封锁管控的地区明显更高(图 11)。

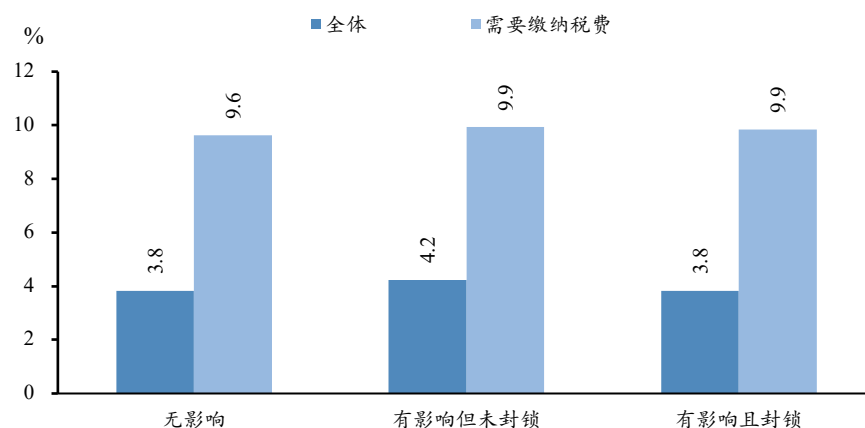


图 10 实际税费负担，分疫情影响

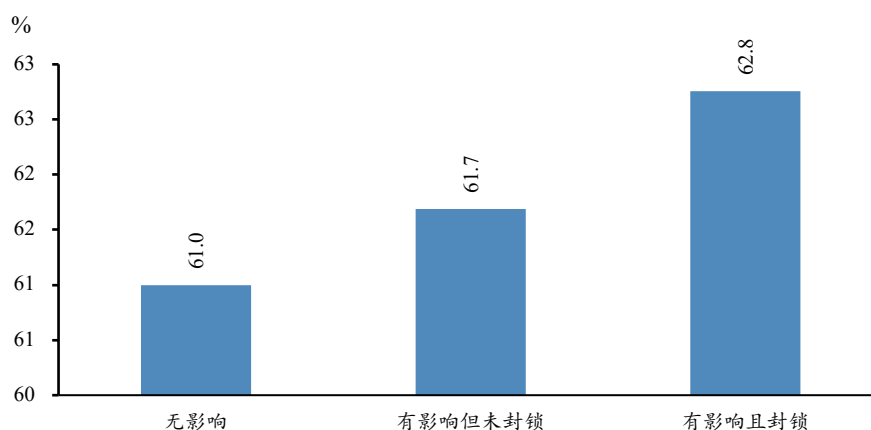


图 11 主观税费负担，分疫情影响

(三) 对小微经营者的扶持政策覆盖面缓降，政策不确定性显现

1. 扶持政策覆盖逐渐淡出，小微经营者仍有需求

自 2020 年初以来，各级政府为促进复产复工，助力小微经营纾困解难实施了各类措施。随着疫情整体得到较好的控制，相关措施也得到不断调整，在持续为小微经营者提供稳定扶持的大方向下，部分政策有序淡出。与 2021 年第三季度相比，各类扶持政策的覆盖率普遍略有下降，延续了从 2021 二季度以来各类政策的覆盖率下行的趋势。与此前类似，在各类扶持政策中，“税收支持”政策覆盖率最高，“稳岗稳就业”覆盖率较低（图 12）。

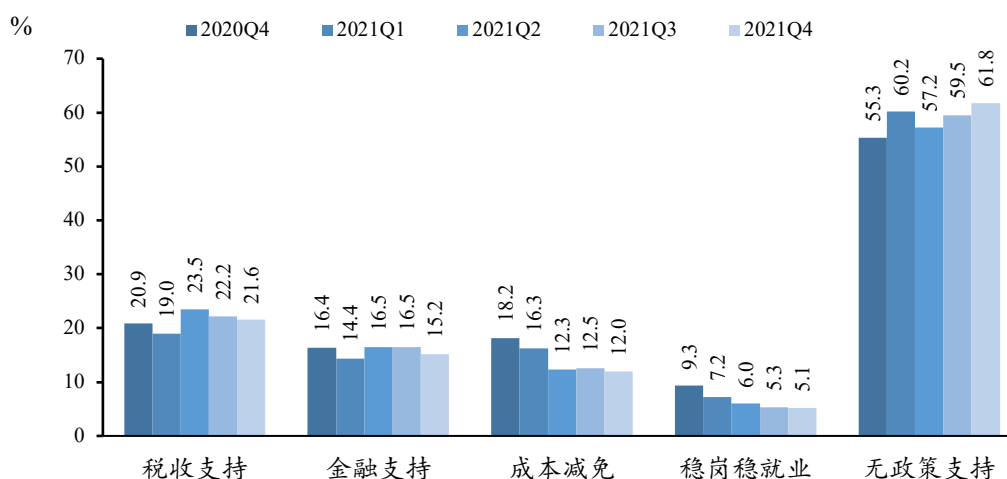


图 12 2021 年四季度小微经营者享受到各类扶持政策的比例

分注册类型来看，与 2021 年三季度相似，公司制企业总体得到政策支持的覆盖率比个体户要更高，尤其税收和稳岗稳就业两类政策更加明显。个体户享受成本减免类政策的覆盖率要高于公司制企业。对于金融支持政策而言，公司制企业与个体户没有明显区别。就个体户而言，除税收支持对注册个体户的惠及比例较高以外，注册与否对个体户是否享受到其他政策支持的比例影响有限(图 13)。

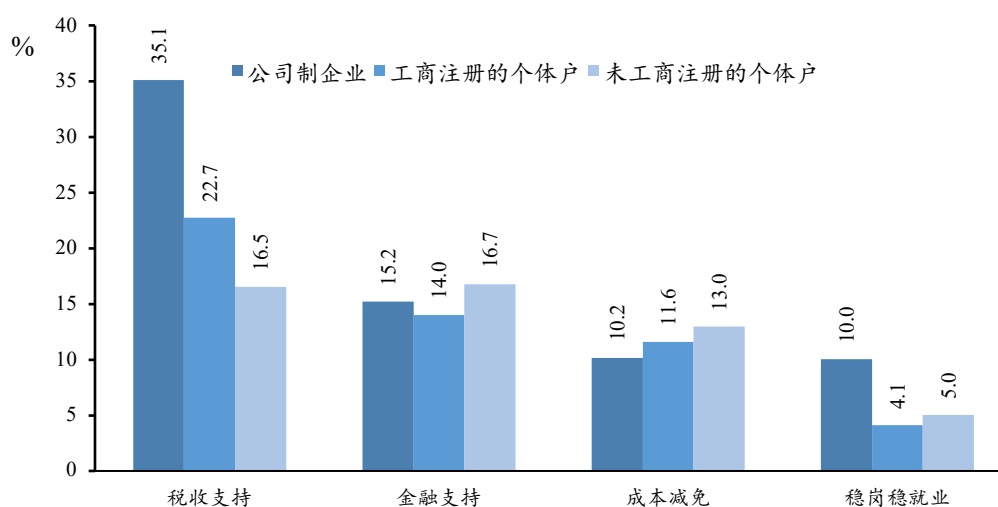


图 13 2021 年四季度小微经营者享受到各类扶持政策的比例，分注册类型

就城市级别而言⁹，小微经营者所享受到的各类扶持政策覆盖不尽相同。比如，地处一线及新一线城市的小微经营者享受到的成本减免和稳岗稳就业政策较地处二线城市及以下地区的小微经营者更高；在税收支持方面，不同城市等级之间的差异并不明显；在金融支持方面，新一线城市和非一二线城市的小微经营者被惠及的比例较一线城市和二线城市稍高（图 14）。

⁹ 根据第 1 财经对城市的划分标准 <https://www.yicai.com/news/100648666.html>。

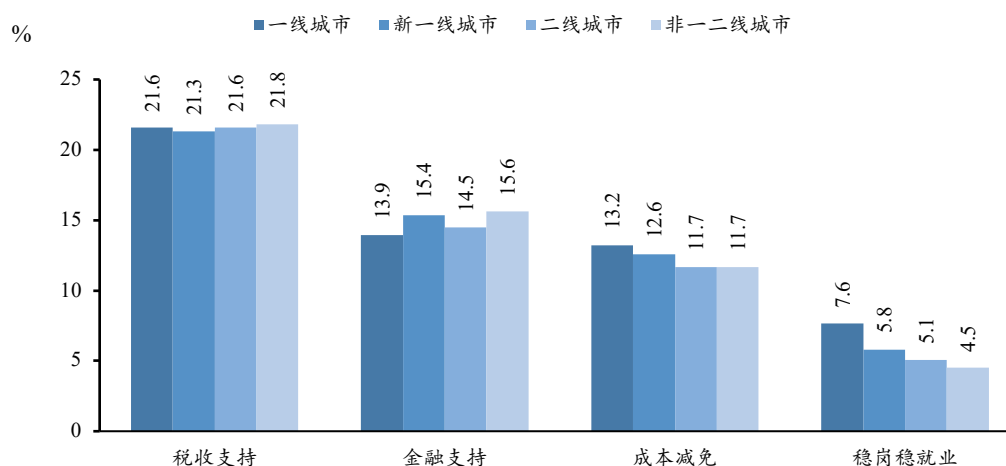


图 14 2021 年四季度小微经营者享受到各类扶持政策的比例，分注城市等级

就经营规模而言，与此前调查结果类似，小规模小微经营者享受到各类扶持政策的比例明显低于规模更大的经营者。员工人数为 0（即仅经营者自己经营）的小微经营者，享受到各类扶持政策的比例不到员工规模在 20 人以上经营者的一半（图 15）。

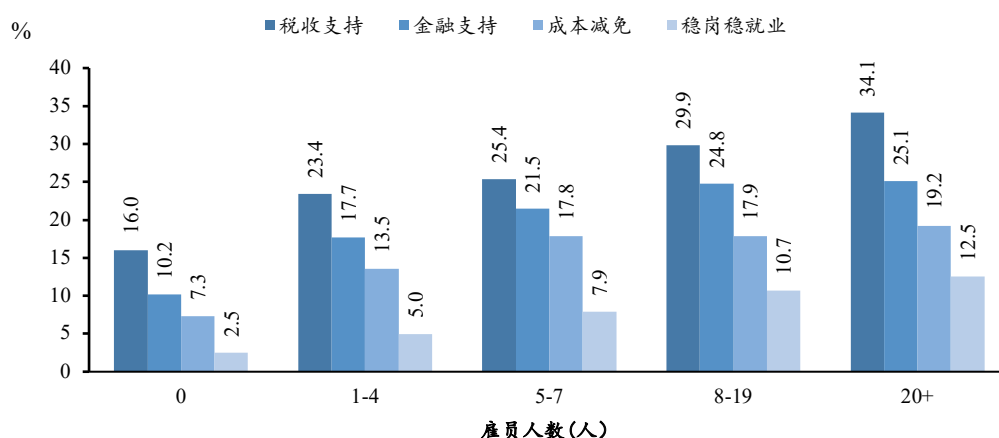


图 15 2021 年四季度小微经营者享受到各类扶持政策的比例，分规模

从以上讨论可以看出，各类扶持政策对小微经营者的覆盖程度不同。但是这一观察本身并不能作为评价和调整政策的依据，一个重要的视角是将政策覆盖与小微经营者的需求结合起来。图 16 中的横轴和纵轴分别显示了小微经营者对各项政策的需求程度及被惠及的比例。具体而言，小微经营者对“金融支持”的需求最高，其次是“成本减免”和“税收支持”，对“稳岗稳就业”政策的诉求度较低。从政策对应需求的角度可以看出，各项扶持政策的覆盖面都远低于小微经营者的诉求，特别突出的是“金融支持”，政策的覆盖比例与小微经营者的强烈需求形成鲜明对比。政策覆盖面最大的“税收支持”较好地回应了小微经营者的需求。“成本减免”与“稳岗稳就业”两项的覆盖程度居中。

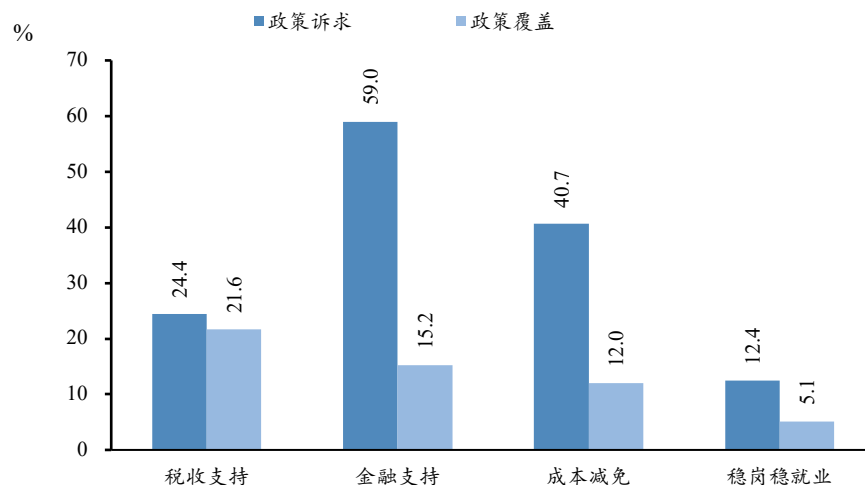


图 16 小微经营者政策覆盖与政策诉求

2. 政策不确定性和税费对小微经营者的影响

2021 年二季度以来，小微经营者面临的经营压力中，来自税费压力和政策不确定性的比例出现持续上升。其中，政策不确定性带来的负面影响，从 2021 年一季度以来有较为显著的上升，特别是较大规模的经营经营者更多面临政策不确定性的负面影响（图 17）。

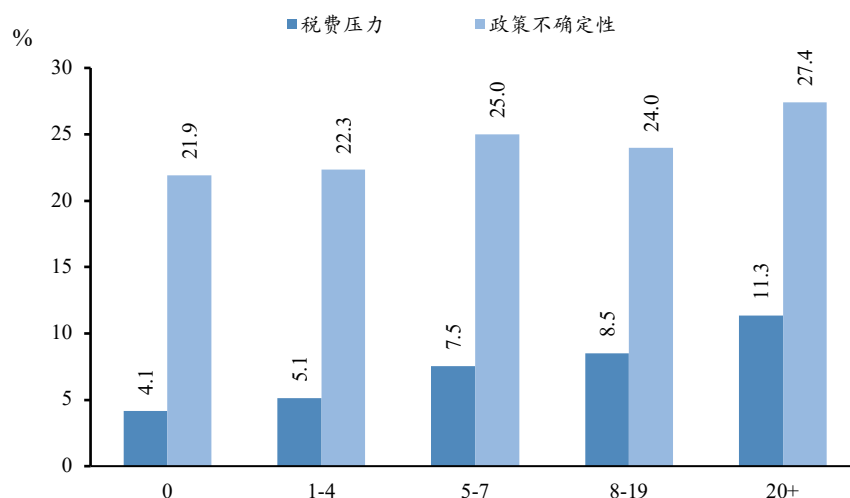


图 17 税费压力与政策不确定性，分人员规模

分地区来看，一二线城市面临的税费压力水平要高于其他城市，南方城市的税费压力高于北方城市；北方城市面临的政策不确定性要明显高于南方城市（如图 18 所示）。

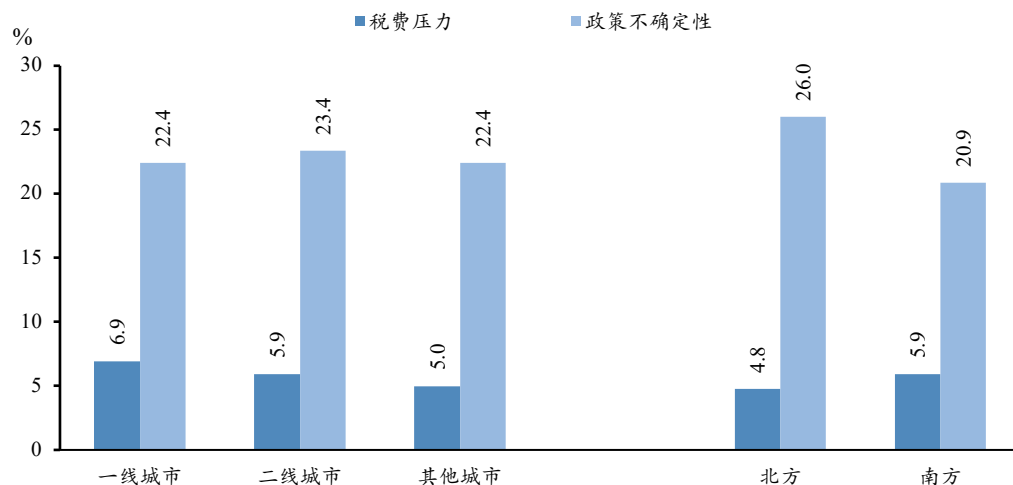


图 18 税费压力与政策不确定性，分城市等级与地区

此外，疫情也是增加政策不确定性的重要原因。如图 19 所示，遭遇疫情的地区（无论是否采取封锁等措施）会大幅增加政策不确定性带来的压力。

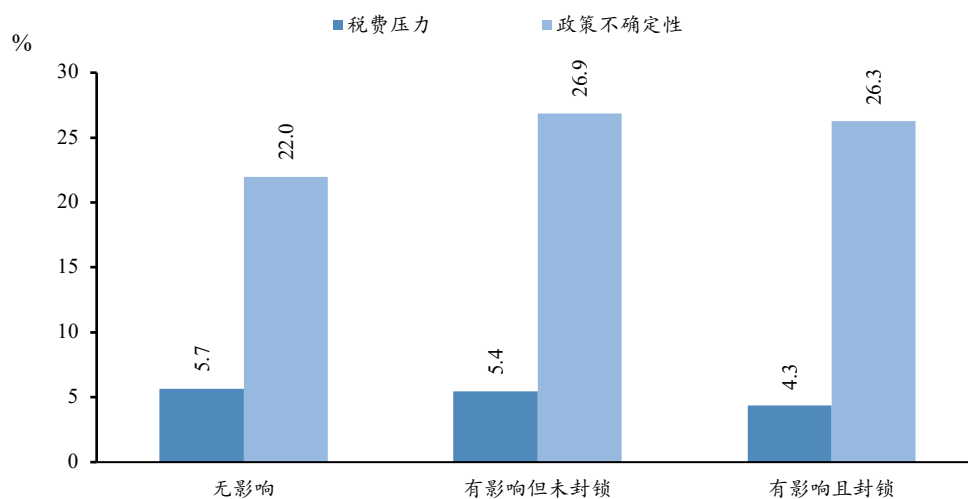


图 19 税费压力与政策不确定性，分疫情影响

（四）小微经营者融资需求稳定、融资成本上升

1. 融资需求

2021 年四季度，就融资需求而言，受访小微经营者中表示有融资需求的比例略微下降，为 66.4%，较前三季度下降 2.7 个百分点。按照其融资的最主要目的来看，为满足日常运营流动资金的需求仍是最大一项，占 49.4%；扩大规模、新购置固定资产的需求占据次席，占 25.8%，较前三季度下降 2.4 个百分点，但与去年同期（2020 年四季度）相比基本不变（表 13）。

表 13 2021 年四季度小微经营者主要融资用途（%）

融资目的	2020Q3	2020Q4	2021Q1	2021Q2	2021Q3	2021Q4
日常运营流动资金需求	49.8	50.7	42.1	48.9	48.1	49.4
扩大规模	26.3	24.6	33.8	27.2	28.2	25.8
偿还已有债务	12.5	13.5	11.7	11.8	12.6	8.0
开发新产品新技术	8.9	8.4	10.1	9.2	8.4	14.1
房地产投资	1.7	1.7	1.3	1.8	1.6	1.5
其他	0.8	1.1	1.0	1.1	1.1	1.2

就小微经营者融资所需的金额而言，本季度融资需求规模较上季度基本持平。通过中点法计算所得到 2020 年三、四季度和 2021 年一、二、三、四季度的融资需求金额分别为 16.4 万元，17.6 万元，17.8 万元，20.5 万元，20.7 万元和 20.7 万元，本季度与上一季持平并明显高于 2020 年同期（图 20）。

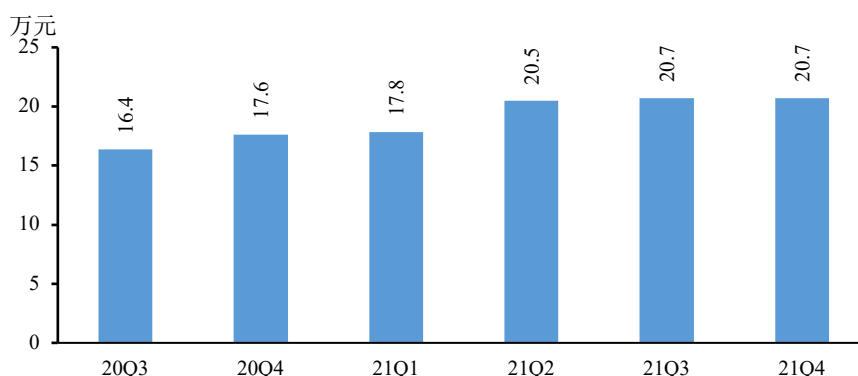


图 20 小微经营者融资需求

分城市规模来看融资需求，地处一线、二线城市的小微经营者的融资需求较二线以下城市及农村地区之间的更高，且差距扩大；分行业而言，与上季度相似，从事制造业的小微经营者较从事农林牧渔业或服务业的融资需求明显更高。此外，农业、制造业的融资需求有较为明显的提升，服务业变动不大（图 21）。分人员规模来看，小规模的小微经营者融资需求几乎不变，雇员人数为 0 的小微经营者需求甚至有所下降；而规模较大的经营者本季度融资需求有所上升（图 22）。

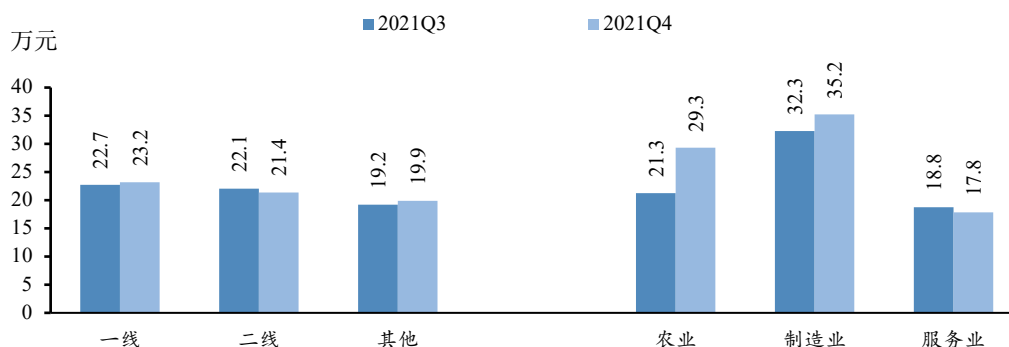


图 21 小微经营者融资需求，分城市等级、行业

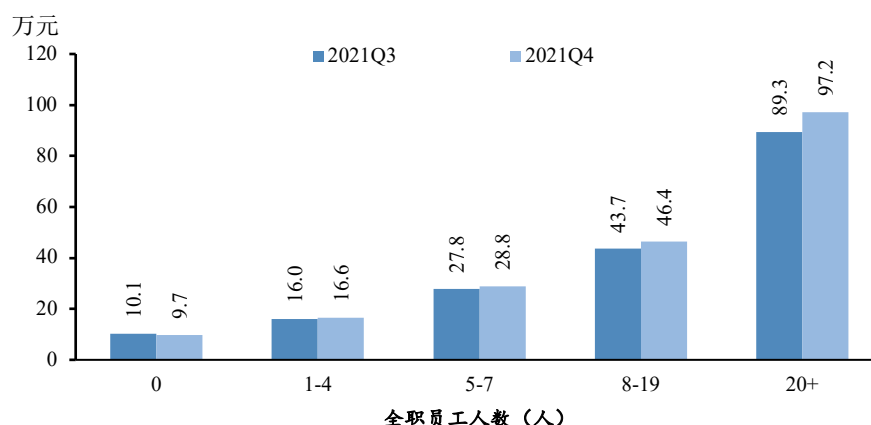


图 22 小微经营者融资需求，分规模

2. 融资渠道

就小微经营者所采用的主要融资渠道而言，如表 14 所示，2021 年四季度的融资渠道与 2021 年三季度较为类似，资金渠道更集中于自有资金或留存收益，但使用“自有存留收益”的比例，较三季度有微弱下降（由 25.3% 下降至 25.0%）。

此外，通过线上渠道向非传统银行借款、通过传统银行申请个人消费贷或使用信用卡的方式，以及非亲朋好友、非机构性的民间借贷是小微经营者的重要融资渠道，分列占比的第二至第四位，分别达到 15%-20% 左右。相比之下，传统银行经营性借款的使用比例则持续徘徊在 10% 附近。

表 14 小微经营者主要融资渠道

融资需求与渠道	在小微经营者中占比 (%)					
	2020Q3	2020Q4	2021Q1	2021Q2	2021Q3	2021Q4
没有融资需求	38.6	36.5	37.8	31.3	30.9	33.6
自有资金或留存收益	9.9	9.4	10.4	24.5	25.3	25.0
通过线上渠道向非传统银行的金融机构借款	16.8	19.9	22.2	20.5	21.3	21.4
传统银行申请个人消费贷或使用信用卡	20.3	20.8	20.2	17.6	18.4	18.7
亲朋好友借款	22.2	22.5	20.3	15.6	16.0	15.5
传统银行经营性借款	10.1	11.5	10.8	11.2	10.7	10.4
从供应商那里赊购或者使用客户的预付款	5.7	5.8	6.3	4.5	4.5	5.2
通过线下渠道向非传统银行的金融机构借款	3.2	3.1	4.6	5.3	5.5	5.1
外部投资人的投资	2.7	2.5	2.7	4.5	4.0	3.5
所有者的追加投资	3.6	4.0	3.5	4.8	4.1	3.4
员工的投资	2.5	2.5	1.9	3.2	2.5	2.5
非亲朋好友非机构性的民间借贷	2.2	1.7	2.2	2.0	1.7	1.5
其他	1.2	1.1	0.8	0.8	0.7	0.7

分城市规模与行业类别来看，可以进一步发现，地处大城市小微经营者的自有资金使用比例偏高，而制造业小微经营者则更容易获得（传统、非传统）银行的贷款（表 15）。

表 15 有融资需求的小微经营者主要融资渠道，分城市等级和行业

渠道	2021Q4 在有融资需求的人群中的占比 (%)					
	一线城市	二线城市	三线城市	农业	制造业	服务业
自有资金或留存收益	24.1	22.7	20.9	21.7	18.0	22.8
线上非传统银行金融机构借款	18.3	17.2	19.1	15.7	17.5	19.0
传统银行个人消费贷或信用卡	14.5	16.8	16.5	13.8	16.2	16.3
亲朋好友借款	14.2	14.2	13.7	15.5	13.1	13.9
传统银行经营性借款	8.0	8.8	10.2	10.9	11.9	8.7
线下非传统银行金融机构借款	5.0	4.5	4.8	4.6	5.1	4.8
所有者的追加投资	4.2	3.7	3.3	3.8	4.1	3.5
外部投资人的投资	3.8	4.0	3.2	4.1	4.4	3.3
供应商赊购或使用客户预付款	3.7	3.8	4.0	5.1	5.8	3.4
员工的投资	2.6	1.9	2.1	2.5	2.1	2.2
非亲朋好友、非机构民间借贷	1.4	1.7	1.5	1.3	1.4	1.6
其他渠道	0.3	0.6	0.8	0.9	0.5	0.6

3. 融资获得

进一步聚焦提出贷款申请的小微经营者，可以观察到他们中采用线上和线下融资渠道的分布如表 16 Panel A 所示。

表 16 申请、获得贷款途径和获得融资金额

	2020Q3	2020Q4	2021Q1	2021Q2	2021Q3	2021Q4
Panel A: 申请贷款途径						
否，没有申请 (%)	42.8	41.6	46.1	42.1	41.3	44.6
是，仅通过线上方式申请 (%)	30.6	32.4	32.1	33.0	34.6	33.4
是，仅通过线下方式申请 (%)	11.3	10.1	9.7	10.7	10.1	8.9
是，线上、线下方式都申请 (%)	15.4	15.8	12.1	14.2	14.0	13.1
Panel B: 获得贷款途径						
否，没有获得 (%)	46.3	43.9	49.4	43.4	44.5	47.5
是，仅通过线上方式获得 (%)	29.0	31.6	29.9	31.7	32.1	31.6
是，仅通过线下方式获得 (%)	11.5	10.6	10.2	10.8	10.3	9.1
是，线上、线下方式都获得 (%)	13.2	13.9	10.6	14.1	13.1	11.8
Panel C: 获得贷款金额						
从金融机构获得贷款 (万元)	15.9	19.4	18.4	20.7	20.8	21.0

在二、三两个季度连续上升后，申请贷款的小微经营者比例出现回落。进入 2021 年第四季度，申请贷款的小微经营者占比出现下滑。其中，通过线上方式申请的比例有进一步增加。然而，实际获得贷款的小微经营者比例较上季度下降了

3.0 个百分点。在获得了贷款的小微经营者中，通过线上方式获得贷款的比例有所下降。仅通过线上方式申请、获得贷款在所有获得贷款的小微经营者中的占比有所下降（表 16，Panel B）。就小微经营者获得贷款数额而言，其平均值不断上升，2020 年三季度至 2021 年四季度小微经营者所得贷款的平均金额分别为 15.9 万元、19.4 万元、18.4 万元、20.7 万元、20.8 万元和 21.0 万元（表 16，Panel C）。

通过线上渠道获得融资的小微经营者中，70.2%表示随借随还的信用贷模式不仅灵活方便，而且实际利息支出少；37.9%表示贷款规则和利率定价更加容易理解。线上渠道融资虽然有额度小的劣势，但也弥补了线下渠道对抵押物、担保人要求高（21.4%），贷款难获取（15.8%）和隐性成本高（11.6%）的不足（表 17）。

表 17 小微经营者选择线上渠道融资的主要原因

通过线上渠道申请贷款的主要原因	占比（%）
线上渠道：随借随还、灵活方便，实际利息支出少	70.2
线上渠道：贷款规则和利率定价更容易理解	37.9
线下渠道：对抵押物、担保人要求高	21.4
线下渠道：拿不到贷款	15.8
线下渠道：隐形成本高（先购买理财、保险等产品）	11.6

分人员规模来看，规模越大的小微经营者，实际能够获取融资的比例越高。在本季度，规模为 0 人的小微经营者仅有 41.5%实际获得了融资，而 20 人以上的有 77.8%获得了融资。在线上线下两种融资渠道中，规模更小的小微经营者明显更加依赖线上渠道。对于雇员人数为 0 的经营者而言，从线上获取融资的比例是线下融资的接近 3 倍。而对于雇员人数超过 20 人的小微来说，线上获取融资的比例是线下获取融资比例的 1.3 倍。随着规模的增大，两种渠道融资的获取率差距缩小（图 23）。

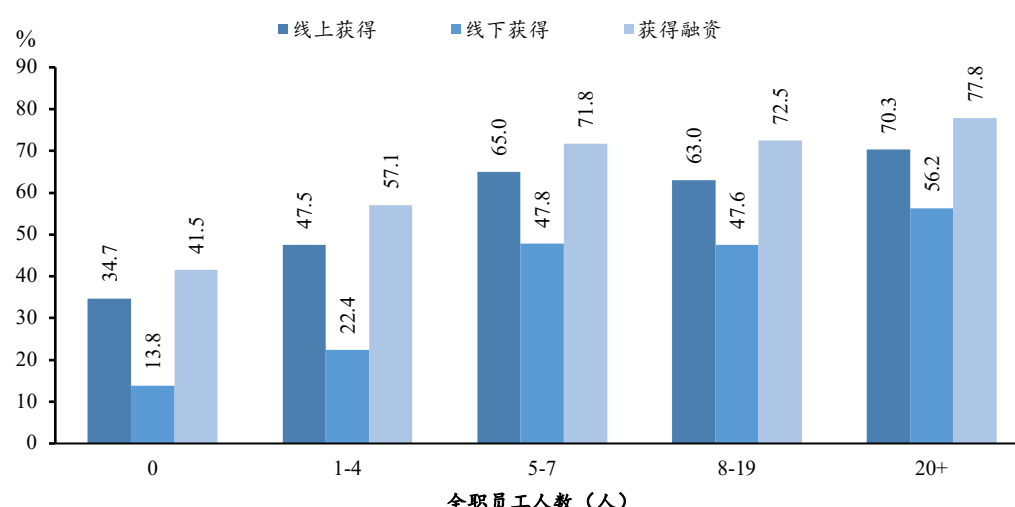


图 23 小微经营者的融资获得途径，分规模

分注册类别和融资渠道来看，公司制企业与个体户之前在融资方面差异凸显（图 24）。公司制企业的小微经营者从亲朋好友借贷额度为 24.2 万元，比三季度上升 26%；从金融机构融资 25.5 万元，比三季度下降 42%。未注册个体户和工商注册个体户第四季度从亲朋好友处融资人别为 8.3 和 7.6 万元，与上一季度基本持平；然而，未注册个体户和工商注册个体户从金融机构融资为 6.6 和 8.7 万元，与上一季度（12.2 万元与 21.5 万元）相比下降幅度较大。

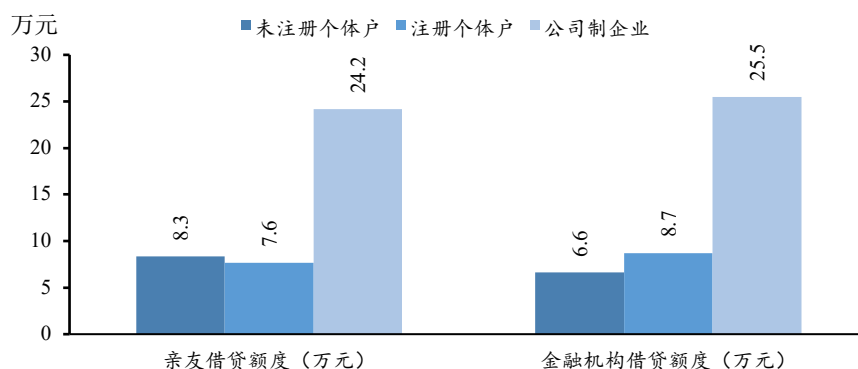


图 24 小微经营者所获融资额度，分注册类型

从融资成本的角度，如表 18 所示，2021 年第四季度，小微经营者通过线上贷款获得融资的年化利率为 8.6%，线下贷款为 6.8%。线上获得的贷款利率较通过线下获得的贷款利率更高的现象仍然存在，融资成本较上一季度出现了上涨（表 18），且线上、线下贷款利率均小幅波动上升（图 25）。

表 18 线上、线下贷款成本估算

	2020Q4	2021Q1	2021Q2	2021Q3	2021Q4
线上贷款利率	7.8%	7.4%	7.9%	8.2%	8.6%
线下贷款利率	6.1%	5.9%	6.4%	6.5%	6.8%

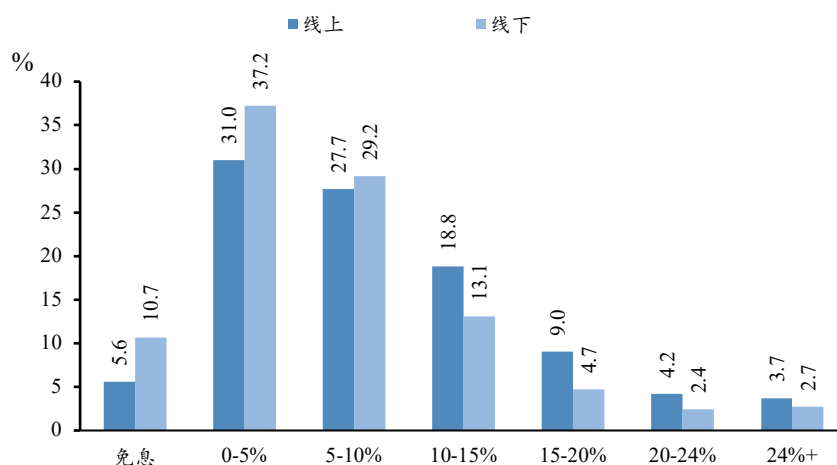


图 25 2021 年四季度线上、线下渠道贷款利率对比（分布）

4. 融资对维持就业规模的帮助

融资对维持就业规模帮助明显。作为吸纳就业的主力军，小微经营者获得足够的融资，有助于帮助其发挥就业的“蓄水池”作用。2021 年第四季度，课题组在调查中询问了小微经营者使用贷款对维持雇员规模作用的评价。结果如图 26 所示，大部分受访者给出了正面回应，其中 44.2% 的小微经营者的评分 10 分。就规模和行业而言，对规模更大的小微经营者及制造业小微经营者，获得贷款对维持雇员规模效果更加明显（图 27）。

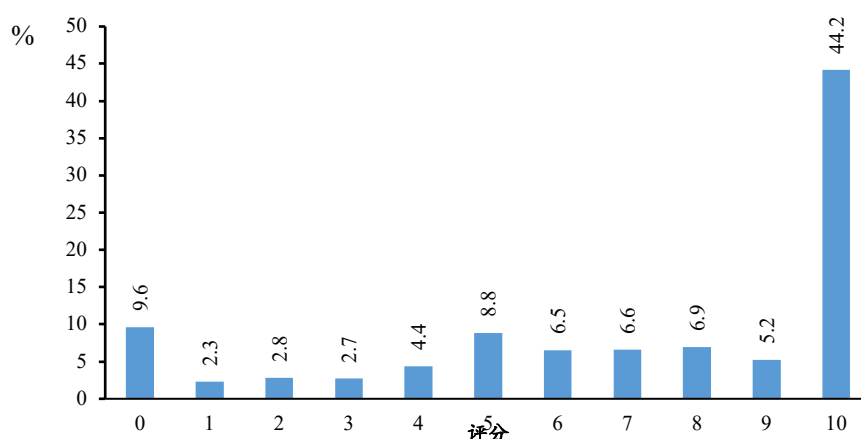


图 26 使用金融机构贷款对维持雇员规模的帮助程度 (0-10 分)

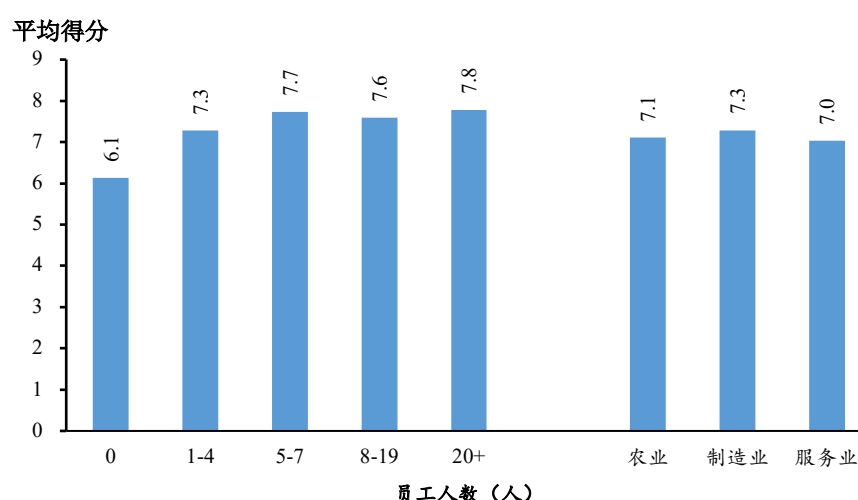


图 27 使用金融机构贷款对维持雇员规模的帮助程度 (0-10 分)，分规模与行业

(五) 2022 年一季度小微经营者信心指数走低

1. 实际表现喜忧参半，小微经营者 2022 年一季度信心指数有所下滑

就实际表现而言，2021 四季度小微经营状况可谓喜忧参半（图 28）。在运营成本维度上，小微经营者的实际表现比 2021 年三季度有所改善，但市场需求和营业收入的实际经营表现继续下滑。

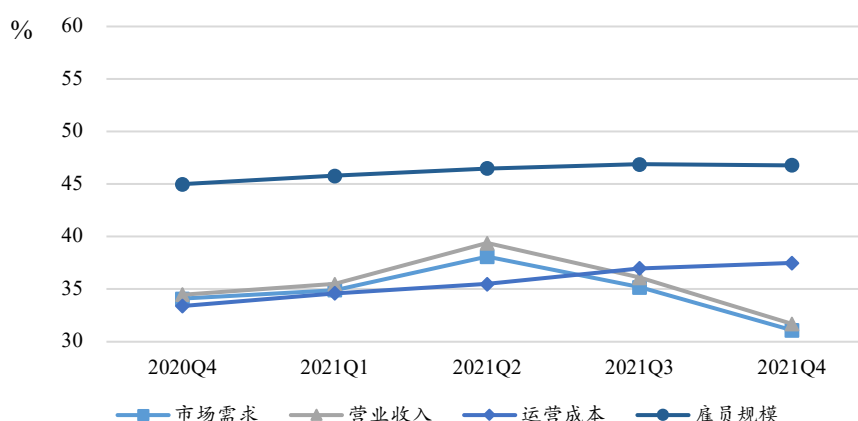


图 28 2021 年四季度小微经营者实际表现分项指数，时间趋势

对于 2022 年一季度，小微经营者信心指数出现下滑。在市场需求和营业收入方面，小微经营信心指数继 2021 年二季度首度突破 50% 的荣枯线后，虽然仍保持在乐观区间，但较 2021 年四季度明显走低，接近荣枯线。在雇员规模方面，信心指数达到 49.5%，处在荣枯线之下略带悲观情绪。运营成本信心仍处在悲观区间，与上一季度以相比略微下滑（图 29）。

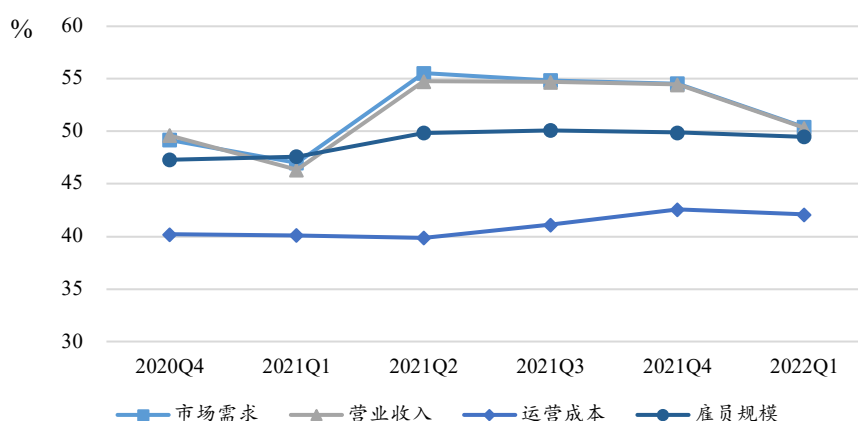


图 29 2022 年一季度小微经营信心指数分项指数，时间趋势

2. 小微经营者信心指数异质性分析

疫情对于小微经营者的信心和实际表现有明显影响。我们按照无疫情、有疫情无封锁政策、有疫情有封锁政策来区分小微经营者所在的城市，发现疫情对于小微经营者的信心指数，尤其在市场需求和营业收入上的影响明显（图 30）。同时发现，疫情和封锁政策对于小微经营者在市场需求、营业收入、雇员规模上的实际经营表现有不同程度的影响，封锁措施可能进一步降低小微经营者的预期（图 31）。

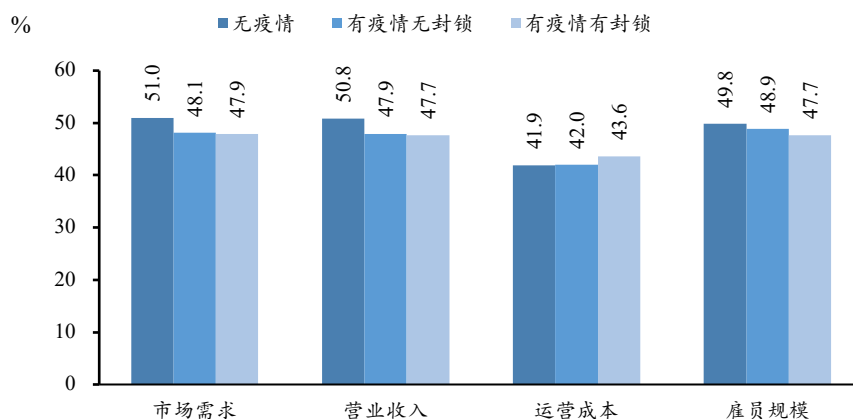


图 30 2022 年一季度小微经营信心指数分项指数，分疫情影响

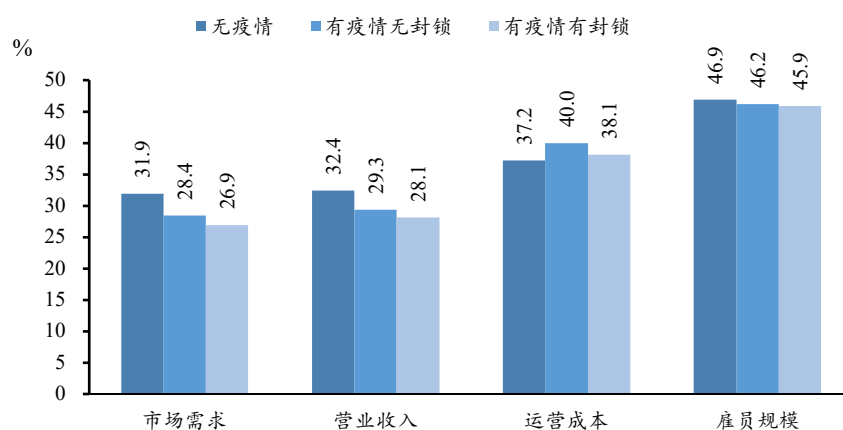


图 31 2021 年四季度小微经营者实际表现分项指数，分疫情影响

从注册类型来看，工商注册的个体户在市场需求和营业收入的实际经营表现上最差；但相比未注册个体户和公司制企业，其对下季度的信心预期更好。小微经营者对运营成本和雇员规模的预期与其规模有较大联系，相较于个体户，公司制企业在运营成本上预期最差，在雇员规模上预期最好（图 32）。

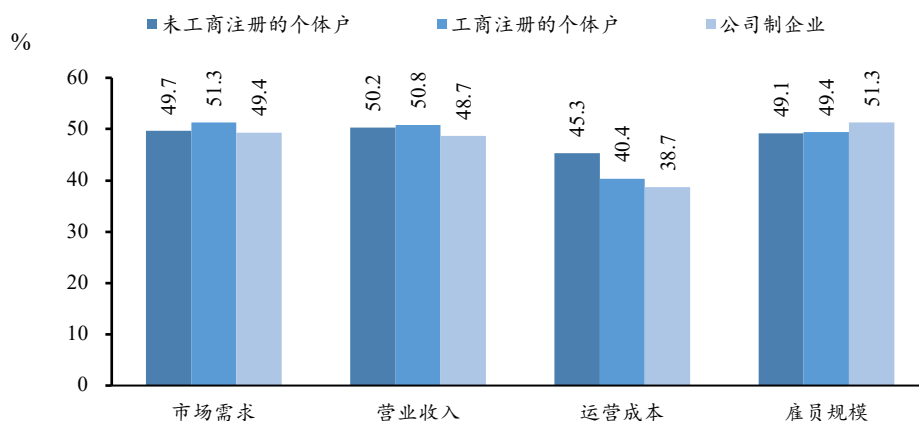


图 32 2022 年一季度小微经营信心指数分项指数，分注册类型

分规模而言，2021 年四季度，规模越小的小微经营户在市场需求和营业收入上表现越差，而规模大于 50 人的经营者（多为小微企业），其营业收入表现则超过 50 的荣枯线（图 33）。较大规模的小微经营者在运营成本上受到的压力较大，其在 2021 年四季度的实际表现和 2022 年一季度的信心均不如人数不足 20 的更小规模经营者（图 34）。

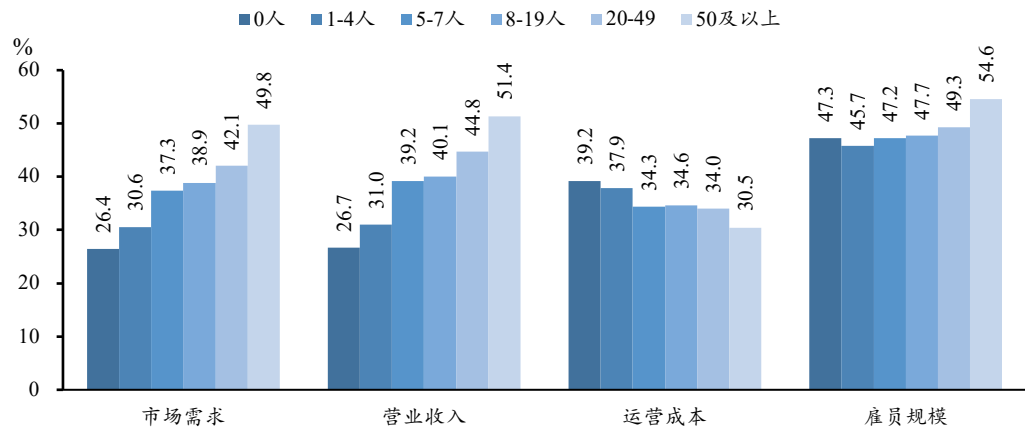


图 33 2021 年四季度小微经营者实际表现分项指数，分规模

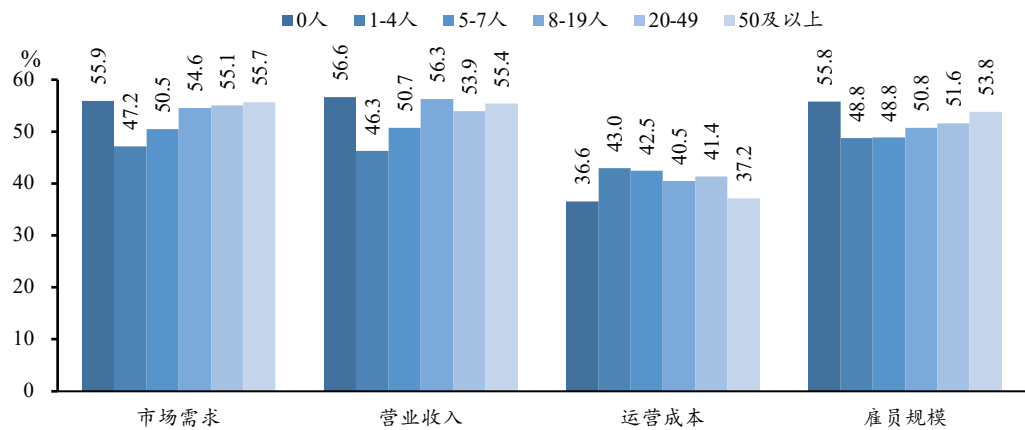


图 34 2022 年一季度小微经营信心指数分项指数，分规模

我们将四项分项指数取平均，得到总的信心指数，发现总指数从上季度的 50.4 下滑至 48.1，降至荣枯线以下。从注册类型来看，公司制企业的信心指数在 2021 三季度之前一直高于个体户，但从四季度开始收敛，并且 2022 年一季度的信心总指数公司制企业最低（图 35）。

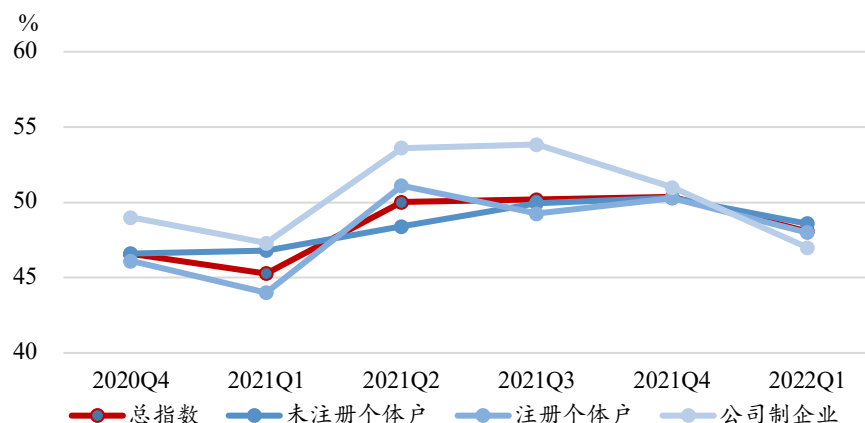


图 35 小微经营信心指数，分注册类型

从规模来看，人员规模较大的小微经营者，其信心指数也普遍高于小规模小微经营者，但 2022 年一季度较大规模经营者的总指数下滑趋势较明显，可见成本上升对于较大规模的小微经营者持续上升，也导致了总的信心指数下降（图 36）。

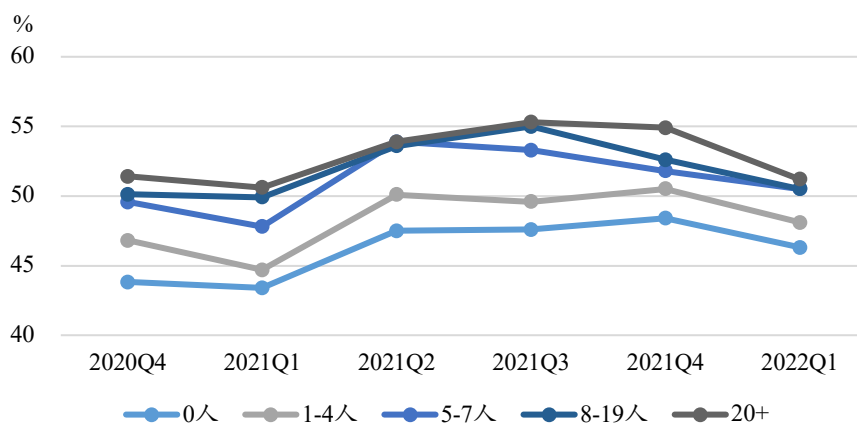


图 36 小微经营信心指数，分规模

（六）小微经营者对生活乐观态度不减，积极采取措施应对挑战

1. 小微经营者普遍更加看重个人努力因素，对生活更加满意

为加深对小微经营者的全面理解，课题组在四季度专门针对其主观态度进行了数据收集，并通过相同的问卷投放渠道对非小微经营者用户进行调查作为对比，旨在通过比较小微经营者的价值判断，透彻分析其行为和预期背后的内在因素。

如表 19 所示，小微经营者与非小微经营者用户都认为个人努力是成功最重要的因素，家庭社会关系其次。两类人群相比，小微经营者更看重家庭社会关系、个人努力及家庭综合条件，非小微经营者则稍看重教育。小微经营者的生活满意度（1-10 分）也略高于非小微经营者。

表 19 小微经营者与非小微经营者主观态度

	小微经营者	非小微经营者	差值
个人成功的重要性因素：（1-5分）			
个人努力程度	4.56	4.40	0.16***
个人天赋	3.92	3.87	0.05***
个人运气	3.85	3.80	0.05***
个人受教育程度	3.82	3.91	-0.09***
家庭综合条件	3.99	3.83	0.16***
家庭社会关系	4.17	3.99	0.18***
生活满意度（1-10分）	6.26	6.10	0.16***
样本量	15,569	13,833	

***表示差值在 0.01 显著性水平上显著。

报告进一步应用心理学中的控制点理论进行分析。根据格劳沃与布鲁宁《教育心理学：原理及其应用》，内、外控制点可以理解为“一个人感到自己成功或失败的原因在哪里——内部的还是外部的”。使用主成分分析法对个人成功的 6 种重要性因素做主成分提取，分为两类主成分时，结果中一类主要包含家庭综合条件、家庭社会关系、运气等因素，反映受访者的外控点水平，即外控点更高的人相信生活更多地受到他们不能控制的环境因素或机会、命运等影响，更“外在归因”；第二类主成分主要包含个人努力程度、天赋等因素，代表内控点水平，即更倾向于把事件的结果归因于自身的控制、将行动的结果认为是自己的努力所成就的，更“内在归因”。结果如表 20 所示。

表 20 内、外控点主成分分析

	外在归因（认为外部因素更重要） 外控点（External Locus of Control）	内在归因（认为自身条件更重要） 内控点（Internal Locus of Control）
变量：		
个人努力程度	-0.11	0.81
个人天赋	0.21	0.45
个人运气	0.36	0.20
个人受教育程度	0.32	0.25
家庭综合条件	0.61	-0.14
家庭社会关系	0.59	-0.12
方差解释比例：	0.4364	0.2443

将内在归因（内控点水平）减去外在归因（外控点水平）的差值，作为度量其相信自身努力（对成功影响）的程度。比较小微经营者与非小微经营者，发现小微经营者显著更高（图 37）。这一结论即使在考虑了性别或年龄维度后仍然成立，即小微经营者更相信自身努力等内在条件是成功的最重要因素。同时，在小微经营者中，未注册个体户的生活满意度高于注册个体户与公司制企业，但在对个人努力的归因程度上没有明显差别；极小规模的小微经营者（无全职雇员、仅雇佣 1-4 人）的生活满意度明显低于其他小微经营者，其对个人内在因素对成功影响的主观态度也偏低但并不显著（图 38）。

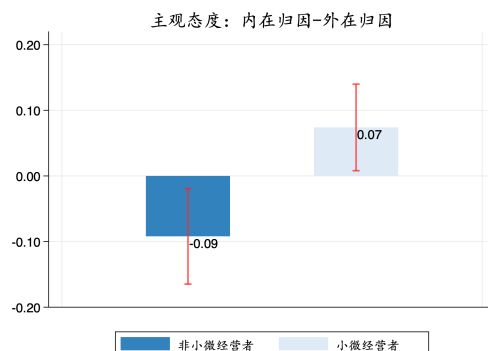


图 37 主观态度：个人努力的重要性，小微经营者与非小微经营者

注：图中红线为 95%置信区间。

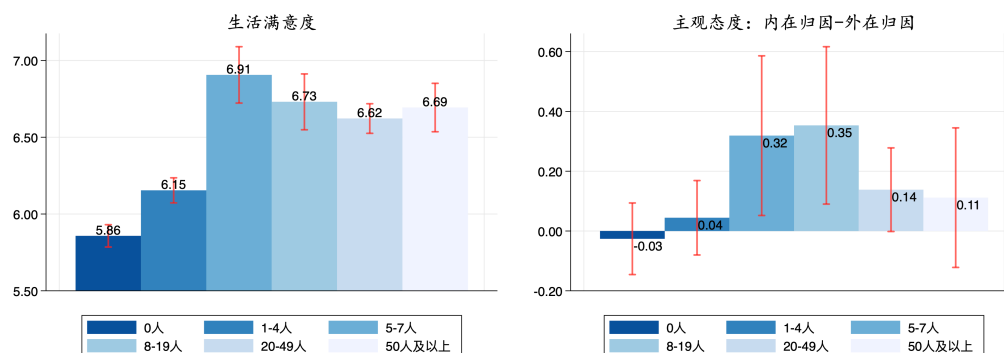


图 38 主观态度：生活满意度（左）与个人努力的重要性（右），小微经营者，分规模

注：图中红线为 95%置信区间。

2. 面对经营困难，小微经营者仍相信努力有回报

2021 年四季度，小微经营者负重前行，75.9%的小微经营者认为其处在经营困难中。经营困难的比例在不同注册类型之间差异不大，农业部门好于制造业与服务业，仅线上经营者稍好于线下经营者。分雇员规模来看，极小规模的小微经营者更多遭遇经营困难，特别是仅雇佣 1-4 名雇员的小微经营者（图 39）。

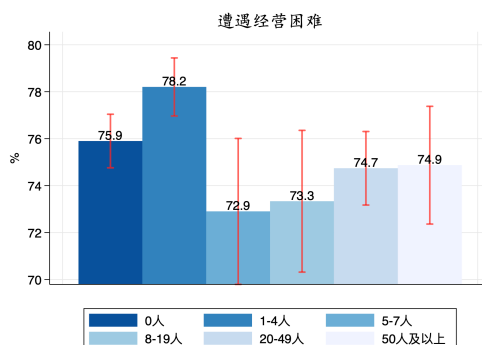


图 39 2021 年四季度小微经营者遭遇经营困难的比率，分规模

注：图中红线为 95%置信区间。

遭遇经营困难的小微经营者信心受到打击而明显下降（图 40），生活满意度也有明显下降，略低于非小微经营者（图 41 左）。但难能可贵的是，即使在困境当中，小微经营者对成功影响因素中个人努力的态度仅有小幅下降，仍保持高于非小微经营者（图 41 右）。

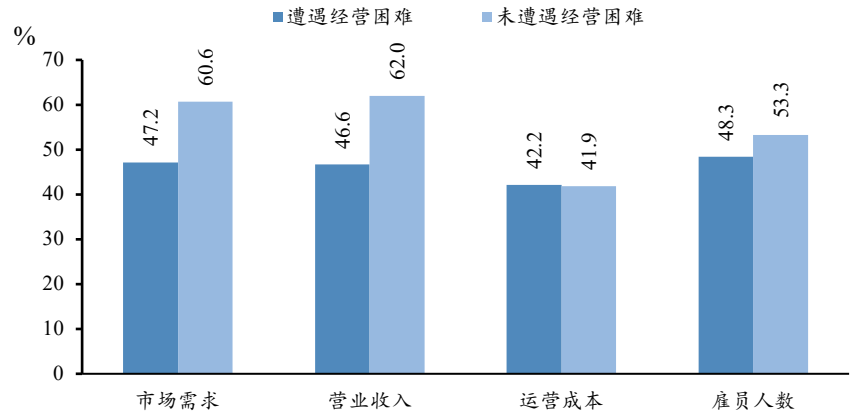


图 40 2022 年一季度小微经营信心指数，分经营困难情况

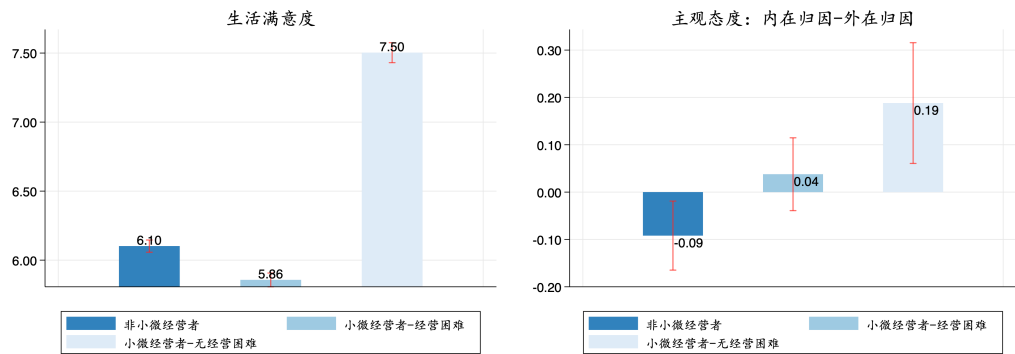


图 41 主观态度：生活满意度（左）与个人努力的重要性（右），分经营困难情况

注：图中红线为 95%置信区间。

3. 疫情对小微经营产生冲击，但经营者仍保持韧性

在 2021 年四季度，我国局部地区还受到了零星新冠肺炎疫情以及相应封锁措施的影响，对当地小微经营者的经营、信心等造成了一定冲击。基于此，除小微经营者主观报告的“经营困难”以外，以非小微经营者作为对照组的分析可以揭示局部疫情对小微经营者的生活满意度和归因倾向等主观态度的影响。

首先，在剔除在 2021 年三季度受疫情影响城市的样本后，根据小微经营者所在城市在 2021 年四季度是否受到疫情及其封锁措施影响区分为两组，并分别比较其在三季度、四季度的经营表现，发现四季度疫情对小微经营产生了负面影响，包括营业收入、利润率、现金流情况、疫后恢复等都受到冲击（图 42）。

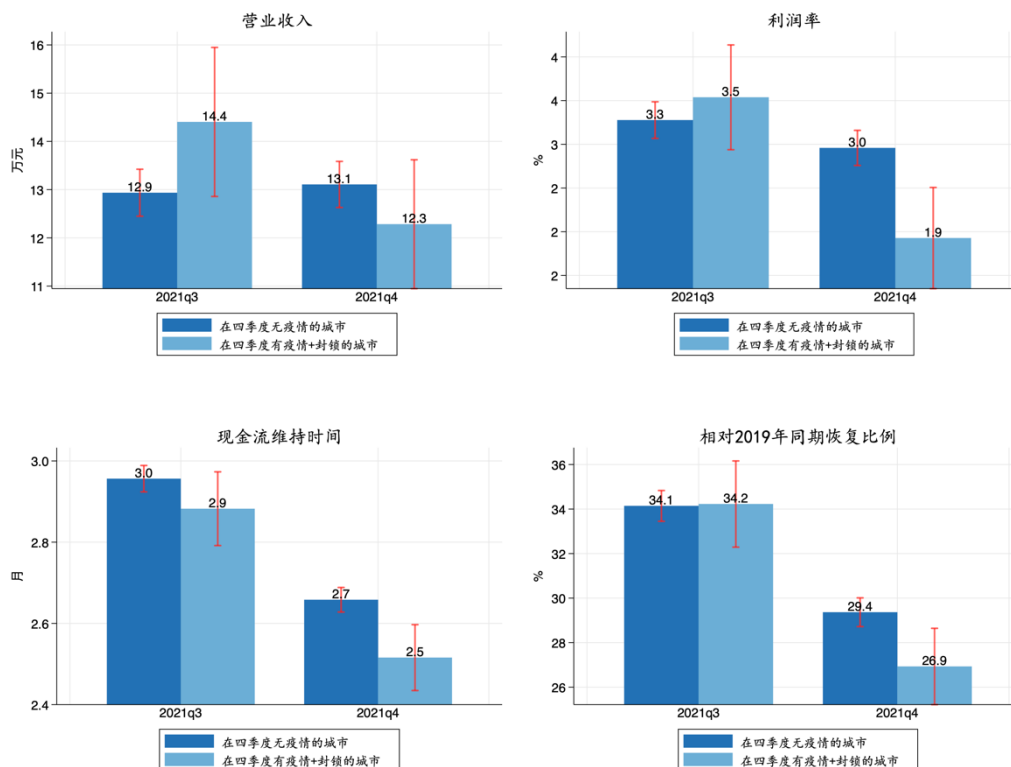


图 42 2021 年四季度疫情对小微经营表现的冲击

注：图中红线为 95%置信区间。

但同时，面对疫情以及封锁措施的影响，小微经营者依旧保持韧性。数据显示，对于作为对照组的非小微经营者人群，局部疫情对其生活满意度、对个人努力的态度等没有明显改变；而受疫情封锁影响城市的小微经营者，其生活满意度有所下降，而其对个人努力的态度则没有明显下降（图 43）。

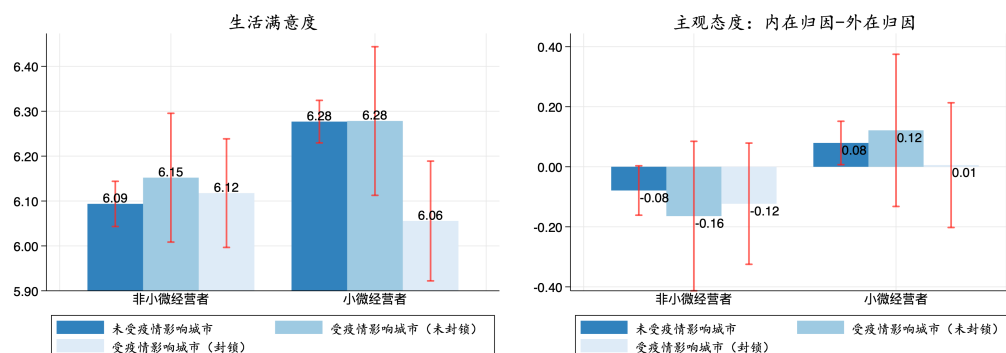


图 43 主观态度：生活满意度（左）与个人努力的重要性（右），分疫情影响

注：图中红线为 95%置信区间。

4. 面对不利因素，小微经营者积极开展调整应对

在 2021 年四季度，面对经营困难、疫情等不利因素，小微经营者积极采取了各种调整应对措施。在具体措施上，小微经营者更多采用定价营销方面的措施，有经营困难的小微经营者有 72.1%进行了定价影响方面的调整，而即使暂时没有遇到经营困难的小微经营者中，也有 56.7%采取了此类行动。此外，遭遇了经营困难的小微经营者还较多地在雇员、经营生产、个人就业等方面进行调整(表 21)。

表 21 小微经营者应对措施，分经营困难情况

	遭遇经营困难的小微经营者采取措施：(%)	
	有经营困难	无经营困难
雇员	51.0	36.6
经营生产	51.8	30.1
定价营销	72.1	56.7
个人就业	51.9	25.6

具体看来，定价营销方面的主要举措为加强线上销售和降价，一方面体现出数字化技术与电子商务市场扩张对增强小微经营者韧性的作用，另一方面也表明小微经营者的市场规模较小、定价能力较低且缺少创新能力，因而只能更多地采取降价手段来维持经营销售（表 22）。

表 22 小微经营者应对措施：定价营销，分经营困难情况

定价营销方面措施	采用的比例 (%)	
	有经营困难	无经营困难
涨价	20.0	20.9
降价	26.1	11.0
加强线上销售	27.8	23.6
开拓市场	25.0	21.2

而从规模上看，表 23 显示规模较大的小微经营者同样较多地采用了雇员、经营生产、定价营销等方面的应对措施，而没有雇佣全职员工或仅雇佣很少（7 人以内）全职员工的小微经营者则在个人就业方面有更多调整应对的空间。

表 23 小微经营者应对措施，分规模

	遭遇经营困难的小微经营者采取措施 (%)					
	雇员规模：					
	0	1-4	5-7	8-19	20-49	50+
雇员	25.5	58.9	75.4	77.7	85.0	83.1
经营生产	43.2	53.3	60.7	64.3	69.3	72.8
定价营销	62.6	74.9	81.4	81.9	85.8	89.7
个人就业	54.4	51.3	51.8	44.9	48.8	50.0

本季度公司制企业的信心指数下降较为明显，因此聚焦到其遭遇经营困难时的应对措施来分析，发现公司制企业更多地通过雇员、经营生产、定价营销等方面措施来调整，而个体户（特别是未注册个体户）则更多通过个人就业层面的调整来应对经营上的挑战，一定程度上凸显其灵活的优势（表 24）。

表 24 小微经营者应对措施，分注册类型

	遭遇经营困难的小微经营者采取措施：（%）		
	未工商注册的个体户	工商注册的个体户	公司制企业
雇员	48.2	49.5	67.4
经营生产	54.3	47.8	60.4
定价营销	69.8	71.8	81.6
个人就业	61.2	46.0	44.3

此外，遇到经营困难的小微经营者积极自救，在个人就业方面更多选择打零工来弥补经营表现上的缺憾，特别是通过平台打零工，体现出平台经济对实体经济运行与就业吸纳的缓冲作用（表 25）。分规模来看（表 26），较小规模的小微经营者也更容易通过打零工的方式进行个人就业方面的调整。

表 25 小微经营者应对措施：个人就业，分经营困难情况

个人就业方面措施	采用的比例（%）	
	有经营困难	无经营困难
帮助家庭成员从事其他生产经营活动	46.0	46.9
找正式工作	26.0	26.3
打普通零工	37.6	31.0
通过平台打零工（如网约车、外卖配送等）	26.9	21.5

表 26 小微经营者应对措施：个人就业，分规模

个人就业方面措施	采用的比例（%）					
	雇员规模					
	0	1-4	5-7	8-19	20-49	50+
帮助家庭成员从事其他生产经营活动	35.5	49.5	53.9	59.3	67.8	63.9
找正式工作	28.3	24.8	27.1	27.9	25.3	27.1
打普通零工	46.5	33.3	29.1	26.2	17.2	20.8
通过平台打零工（如网约车、外卖配送等）	23.6	27.6	27.1	23.4	21.8	25.0

与此同时，在雇工方面，小微经营者更多通过调整雇员工作时间和裁员来应对，这也意味着小微经营者的经营情况将会通过影响其吸纳的就业人口而直接冲击到劳动力市场的就业表现；在生产经营方面，小微经营者通过短期停产、转为季节性经营以及寻找其他供应商等来降低压力、缓解经营困境。

三、总结与讨论

（一）小微经营者的整体经营表现在 2021 年四季度有小幅下滑，但不排除季节性因素。需求不足、成本压力持续拖累小微经营状况，政策不确定性和税费负担凸显，成为较大规模小微经营者的压力来源。就经营表现和压力来源而言，小微经营者内部存在异质性。

2021 年第四季度，我国小微经营者的经营表现较三季度走低，相比疫情前（2019 年）同期的恢复比例处于过去四个季度的低点。具体而言，营业收入、利润率及现金流维持状况等较 2021 年三季度均有所下滑，但如果考虑季节因素，上述指标均优于 2020 年同期水平或与之持平。经营成本压力（尤其是租金成本）以及市场需求不足持续成为困扰小微经营的最主要挑战。此外，政策不确定性和税费负担的压力有所加重，特别是对规模较大的小微经营者造成了困扰。

小微经营在经营表现和经营压力方面显现出差异。与 2021 年三季度比较，个体户小微经营者（含注册与未注册）2021 年四季度营业收入出现小幅下滑，但公司制企业的营业收入有显著提升。就经营压力而言，规模越大的小微经营者受到经营成本压力的比例越高，而规模较小的小微经营者主要受制于市场需求疲软和市场竞争的压力。政策不确定性和税费压力对较大规模的经营者的压力，尤其 50 人以上的经营者的压力最大，明显高于小规模经营者。

（二）整体而言，小微经营者的扶持政策覆盖率呈逐步有序下降趋势，融资需求小幅收缩。小微经营者内部，在政策覆盖、融资需求等方面因注册类型不同、规模有别而存在明显差异。

在政策覆盖层面，尽管仍有近四成小微经营者享受到一项或多项扶持政策，但各类扶持政策的覆盖率较 2021 年二、三季度有小幅下降，其中公司制企业较个体户更多受益于税收支持和稳岗就业政策，个体户中享受成本减免政策的比例较公司制企业更高。

就小微经营者的融资需求而言，没有融资需求的小微经营者占比较 2021 年三季度有小幅提升，但同比仍高于 2020 年四季度。其中，小规模小微经营者的融资需求几乎不变，全职雇员人数为 0 的小微经营者需求甚至有所下降，而规模较大的经营者本季度融资需求则有所上升。

(三)考虑到小微经营者之间的巨大差异,只有制定针对性措施,分群施策,才能有效为小微经营者纾困解难。

鉴于小微经营者内部由于注册类型、规模、行业等特质显现出较大差异,要切实有效地帮助到小微经营者,就必须关注不同群体的需求和痛点,制定和实施具有针对性手段,分群施策,避免“一刀切”。比如,针对困扰规模较大的小微经营者的政策不确定性问题,提升政策稳定性。

此外,对于构成小微经营者主体的个体经营者而言,他们所从事的主要行业是贴近大众日常生活的居民服务业。对于此类规模较小的小微经营者,市场需求不足是长期困扰他们的痛点。有效缓解这一困境的方案之一可能是以创造需求为突破口,通过直接为收入较低或受疫情灾情影响的脆弱群体“输血”,有效刺激需求,从而带动就业,形成小微经营的“造血”机制,实现良性循环。

(四)小微经营者对2022年一季度的预期不及上季度乐观,公司制企业信心指数由于成本压力的持续加重而继续下滑,个体经营者信心下降较为缓和。

2022年一季度的小微经营信心指数相较2021年四季度出现明显下滑,总指数已经由上季度的温和乐观落至荣枯线以下。分项而言,仅市场需求和营业收入两方面指数处在荣枯线之上,但乐观程度较为有限。小微经营者对营业成本和雇员规模的信心指数仍在荣枯线之下,并进一步下降,表明成本上升依然是小微经营者面临的主要问题,扩大规模的预期较弱。此外,总体就业信心指数在上一季度首次突破荣枯线后回落到荣枯线以下,个体户小微经营者的信心指数下降平缓。

(五)小微经营者对生活乐观,笃信个人努力可以铸造成功,通过多种方式积极应对经营困难,在挑战面前凸显韧性。

面对经营困难和挑战,小微经营者表现出强大的抗挫力和顽强的韧性。对比非小微经营者用户,小微经营者更倾向于认为自身的努力是决定成败的关键,而非那些自身无法控制的外在因素。这一信念即使在经营受到巨大冲击时也没有被放弃。在2021年四季度,约四分之三的小微经营者认为自身处在经营困难中,包括那些在受到疫情封锁影响城市的小微经营者。尽管如此,小微经营者中认为个人努力是成功的最重要因素比例仍高于非小微经营者。在实际行动上,大多数小微经营者通过定价营销、雇员安排和经营生产等方式积极调整,并以打零工等途径来应对困境。由此可见,小微经营者正以坚韧不拔、乐观务实的态度和积极灵活的行动顽强自救,以期春暖花开时重振旗鼓。

附：“小微有话说”

为更真实、直观地聆听到小微经营者们的想法和心声，OSOME 在调查最后专门提供了让小微经营者们畅所欲言的环节。在 2021 四季度的调查中，有 3817 位小微经营者参与了“小微有话说”开放式问答环节。经营者心声主要有：1) 对经营和未来充满信心；2) 感受当前的经营压力与生存困难；3) 资金不足，融资门槛高、额度低、利息高、期限短；4) 原材料和人工成本高、房租贵、缴纳社保医保难；5) 受疫情反复、经济不景气影响，需求疲弱；6) 亟需延长税费减免、降低融资成本、提供就业机会、线上经营培训、教育培训等政策支持；7) 希望实现线上线下合作共享。



留言文本分析生成词频图

一、对小微经营充满信心和正能量

“生活不易，且行且珍惜。”

“我们万众一心共度难关，相信祖国会越来越好，对比国外，我们身在国内感觉太幸福了，感谢祖国。”

“空谈误国，实干兴邦！”

“加油，困难总会过去的，相信国家，战胜疫情！”

“趁年轻！此时不拼更待何时！”

二、感到小微经营特别难，看不到希望

“生存压力大，欠贷款，想扩宽经营再申请低息贷款难，收入低离异再婚难，看不到希望。”

“不堪重负，已经不想从事经营行业了，但是其它行业也没有合适的工作。”

“房租，疫情，人工费，物价上涨，老龄化严重。本人又查出癌了，挣的钱都给医院了，现在面临倒闭了!!!”

三、融资难，贷款门槛高、额度低、利息高、期限短，运营资金不足

“希望给商家更多的贷款支持，不要还了就没额度了，会影响经营的持续性，贷款时长能更长些。”

“真心希望能给我们这些工商个体服务业提供一些贷款福利。”

“提供更为便捷宽松的融资渠道。”

“扶持政策简化，简化贷款流程。”

“线下融资太难了，线上融资成本太高的还款方式不适合新的项目运作。”

“经营性贷款政策放宽对需求者更是雪中送炭。”

四、原材料和人工成本高，房租高、缴纳社保和医保难

“环保严查，广州流动人口明显减少，大厂订单不多，提前放假会引致 2022 年上半年实体店难支撑，房租水电费不断提高。”

“工人工资太高，雇不起年轻人，也找不到年轻人愿意加入制造业。”

“小微经营者的社保和医疗保险的缴纳非常的复杂。希望有关职能部门能简化申请缴纳的流程手续。”

“房租太贵，收入受限，再这样低收入，明年可能租不下去了。”

五、受疫情反复、经济不景气影响，需求疲弱

“大市场环境通货膨胀，需求疲软。”

“政府能扶持，疫情期间完全没有收入来源。”

“希望个体工商户在疫情期间不要那么大压力，比如，现在拿货什么都贵，没什么钱赚，贵了没人买，便宜了自己亏本，不要那么高的成本。这两年疫情期间生意很难做，亏本，人都少了很多，希望疫情快点过去，希望明年人会多一点，生意会好一点，工资会高一点。”

六、亟需税费减免、降低融资成本、提供就业机会、线上经营培训、教育培训等政策支持

“请多培训些新销售方式，降低最大成本，增加些新技术或产品的支持。”

“降低小微企业融资成本，减轻赋税，减少行政手续。”

“小微就像小树，没有小树何来森林，所以需要大力支持小微企业，不但政策上还有金融上需要加大力度！”

“降税，降物价，降房价，改善营商环境”

七、线上经营对线下经营冲击大，希望实现线上线下合作共享

“减速线上对线下冲击或降低租费。”

“建议多关心一下实体经济。”